

**Datos de Identificación del Programa presupuestario**

<b>Programa:</b>	P0001-03	PLANEACIÓN ORIENTADA A RESULTADOS
<b>Órgano superior:</b>	06	SECRETARIA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN
<b>Prioridades:</b>	GOBERNABILIDAD	

**Planteamiento del Problema 2026**

**ANTECEDENTES**

Durante el sexenio 2000-2006 se impuso la adopción del modelo de la Nueva Gestión Pública, fue hasta el 2006 se implementó la metodología del PbR en México a nivel federal. En 2008 se adoptó el Presupuesto basado en Resultados tomando como una tarea prioritaria enfocada al cumplimiento de metas y objetivos gubernamentales, esto a través de la optimización del gasto público.

Con la promulgación de las reformas aprobadas a partir del 2006, el país avanzó en el establecimiento de un marco fiscal a mediano plazo para incrementar un Sistema de Evaluación de Desempeño. Este Sistema inició su instrumentación en el 2008 y aún continúa su etapa de desarrollo y aplicación. Según (García y García, 2010) "actualmente se encuentra en revisión, pues se considera que tiene indicadores en excesiva". En México para lograr una estabilidad económica y de las finanzas públicas, debe de establecer retos para continuar incrementando el nivel de ingreso y gasto público, así como elevar la calidad y efectividad del gasto. En base a la reforma Hacendaria se pretendió el incremento en la recaudación federal y local, así como fortalecer el sistema hacendario a nivel federal y local. También incluyó una reforma constitucional que entró en vigor desde mayo de 2008 la que obliga a los gobiernos a la entrega de mejores resultados a la sociedad.

Dentro de esa reforma constitucional, en el artículo 134 dice que los gobiernos tanto federal como estatal deben administrar los recursos públicos bajo principios de eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez, con enfoque en los resultados, así como evaluar los resultados del ejercicio de dichos recursos, propiciando que éstos se asignen tomando en cuenta los resultados alcanzados.

El esfuerzo de proveer los recursos para atender las necesidades de desarrollo de un país no debe inclinarse únicamente en los contribuyentes, si no a que el gobierno garantice que los recursos que se asignen en función de las prioridades, de los objetivos y metas se pretendan alcanzar.

Sería muy eficiente un cambio en la cultura tradicional de cómo se ejerce el gasto público en México, más aún cuando el Sistema de Evaluación del Desempeño toma como principal elemento el presupuesto basado en resultados para un proceso de cambio administrativo de nuestro país.

Aunado a ello, las administraciones municipales ante el incremento de las demandas ciudadanas y las exigencias de la modernidad requieren fortalecer sus capacidades institucionales a través de una gestión integral de calidad, transparente y eficiente, esto, a partir de impulsar el uso de las Tic's y la comunicación bidireccional para hacer más eficiente la gestión y los procesos de trámites, los cuales, impactan directamente en la atracción y retención de inversión económica, reduce los tiempos de atención, y reduce la corrupción entre los ciudadanos y servidores públicos.

**\*Mínimo 200 palabras, máximo 600 palabras.**

**PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

El municipio de Pachuca de Soto enfrenta un problema estructural de moderada gobernabilidad, reflejado en el inadecuado cumplimiento de los componentes del presupuesto basado en resultados (PbR-SED) en sus 22 secretarías, institutos y dependencias. Esta situación se traduce en una limitada capacidad institucional para diseñar, ejecutar y evaluar programas públicos, lo que afecta directamente la eficacia y transparencia del gobierno municipal, encontrando como puntos de mejora el ejercicio y control de acuerdo al "DIAGNÓSTICO PBR-SED" para la implantación y operación del Presupuesto Basado en Resultados y del Sistema de Evaluación del Desempeño de la Secretaría de Hacienda y Crédito público.

**\*Mínimo 50 palabras, máximo 200 palabras.**

**ESTADO ACTUAL DEL PROBLEMA**

A nivel local la Secretaría de Finanzas Públicas (SFP), por conducto de la Unidad Técnica de Evaluación del Desempeño (UTED) adscrita a la Subsecretaría de Programación elaboró el Diagnóstico de Implementación del PbR-SED en los Municipios del Estado de Hidalgo 2023 que es una versión adaptada del diseñado por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), donde los resultados obtenidos colocan al Municipio de Pachuca de Soto entre los primeros lugares a nivel estatal, teniendo mínimas variaciones en los años aplicados, por tal motivo es necesario realizar trabajos de consolidación en el presupuesto basado en resultados que se vean reflejados en los instrumentos de medición.

Tomando en cuenta la gobernabilidad la Secretaria de Planeación y Evaluación a partir de la ruta metodológica de Oliver (2020) para el Índice de Gobernabilidad de Pachuca, se obtuvo una puntuación de 4.20, lo que la perfila en una gobernabilidad moderada -siendo de 0 a 2.5 baja gobernabilidad, 2.6 a 5.0 moderada gobernabilidad, 5.1 a 7.5 alta gobernabilidad y 7.6 a 10 muy alta gobernabilidad- lo anterior es el reflejo de que las administraciones anteriores no han podido hacer frente de manera eficiente a los desafíos de combate a la corrupción, estabilidad política, calidad regulatoria, rendición de cuentas, efectividad del gobierno y respeto del estado de derecho, ya que dada su complejidad lleva tiempo plantear soluciones, por lo que es poco probable encontrar mejoras en el corto plazo.

**\*Mínimo 200 palabras, máximo 600 palabras.**

**EVOLUCIÓN DEL PROBLEMA**



**Datos de Identificación del Programa presupuestario**

<b>Programa:</b>	P0001-03	PLANEACIÓN ORIENTADA A RESULTADOS
<b>Órgano superior:</b>	06	SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN
<b>Prioridades:</b>	GOBERNABILIDAD	

**Diagnóstico del Problema 2026**

**INDICADORES DE REFERENCIA**

El diagnóstico elaborado por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) mediante el instrumento PbR-SED identifica nueve componentes clave para evaluar la madurez institucional del gasto público orientado a resultados en los municipios. Este cuestionario, con 88 reactivos se integró por nueve secciones, las siete primeras vinculadas al ciclo presupuestario y las últimas dos a procesos de Consolidación y Buenas prácticas como: 1. Planeación, 2. Programación, 3. Presupuestación, 4. Ejercicio y Control, 5. Seguimiento, 6. Evaluación, 7. Rendición de Cuentas, 8. Consolidación y 9. Buenas Prácticas, esto permite diagnosticar con precisión el nivel de cumplimiento de las entidades municipales. Estos indicadores sirven como modelo nacional de referencia para contextualizar la situación de municipios como Pachuca de Soto, evidenciando que aún existen rezagos en el cumplimiento e implementación integral de estos componentes. Este marco de referencia permite medir los avances del programa propuesto y establecer líneas base claras para monitorear el cumplimiento de metas de forma técnica y comparativa.

\*Mínimo 150 palabras, máximo 300 palabras.

**POBLACIÓN Ó ÁREA DE ENFOQUE POTENCIAL**

La población potencial, por su parte, incluye a los 2,033 empleados municipales (asamblea, gabinete, directores, coordinadores y personal operativo), todos vinculados al problema de gobernabilidad.

**POBLACIÓN Ó ÁREA DE ENFOQUE OBJETIVO**

La población objetivo se focaliza estratégicamente en los 12 secretarías, 18 directores generales, 18 directores de área y 54 subdirectores, es decir, los 102 funcionarios con mayor capacidad de decisión e interacción directa con la ciudadanía en trámites y servicios dentro de los cuales están inmersos los enlaces de cada dependencia de la administración pública del PbR. Esta focalización busca optimizar recursos e incidir directamente en la calidad de la gestión pública.

**DEFINICIÓN DEL PROBLEMA**

El municipio de Pachuca de Soto enfrenta un problema estructural de moderada gobernabilidad, reflejado en el inadecuado cumplimiento de los componentes del presupuesto basado en resultados (PbR-SED) en sus 22 secretarías, institutos y dependencias. Esta situación se traduce en una limitada capacidad institucional para diseñar, ejecutar y evaluar programas públicos, lo que afecta directamente la eficacia y transparencia del gobierno municipal. Los principales factores asociados a este problema incluyen: desconocimiento del marco normativo, insuficiente capacitación del personal, baja integración entre áreas, y escasa utilización de herramientas tecnológicas. Esta situación afecta la calidad de los servicios públicos, reduce la confianza ciudadana y compromete el uso eficiente de los recursos públicos. La población afectada son los equipos técnicos y administrativos responsables de la implementación de los programas presupuestarios, quienes no cuentan con los insumos ni el conocimiento necesarios para cumplir con los estándares nacionales. Por tanto, es fundamental intervenir para consolidar el PbR-SED en la estructura municipal como una estrategia integral para fortalecer la gobernabilidad.

**OBJETIVO ESPECÍFICO DEL PROGRAMA**

Contribuir al incremento de la confianza ciudadana mediante el fortalecimiento del desempeño institucional orientado a responder eficazmente a las demandas y necesidades ciudadanas.

**IDENTIFICACIÓN DE RIESGOS ASOCIADOS A LA EJECUCIÓN DEL PROGRAMA**

**RIESGOS EXTERNOS**

**RIESGOS INTERNOS**

**RIESGOS DE CORRUPCIÓN**

<input type="checkbox"/>	-Crisis económica	<input type="checkbox"/>	-Cambios Institucionales	<input type="checkbox"/>	-Informes Financieros Fraudulentos
<input type="checkbox"/>	-Cambios en la administración pública y en su normativa a nivel estatal y federal	<input checked="" type="checkbox"/>	-Cambios en la administración pública y en su normativa a nivel municipal	<input type="checkbox"/>	-Apropiación indebida de activos
<input type="checkbox"/>	-Inestabilidad política	<input checked="" type="checkbox"/>	-Desconocimiento del personal de sus funciones y procesos	<input type="checkbox"/>	-Conflicto de interés.
<input type="checkbox"/>	-Inestabilidad social	<input type="checkbox"/>	-Problemas presupuestales a nivel municipal	<input type="checkbox"/>	-Utilización de los recursos para fines distintos
<input type="checkbox"/>	-Problemas presupuestales a nivel estatal y federal	<input type="checkbox"/>	-Errores en el procesamiento y guarda de la información	<input checked="" type="checkbox"/>	-Pretensión del servidor público de obtener beneficios adicionales
<input type="checkbox"/>	-Eventos de la naturaleza	<input checked="" type="checkbox"/>	-Errores en el proceso de archivado y clasificación documental	<input checked="" type="checkbox"/>	-Uso indebido de los recursos humanos

Datos de Identificación del Programa presupuestario

Programa:		P0001-03	PLANEACIÓN ORIENTADA A RESULTADOS		
<input type="checkbox"/>	-Proveedores desconocidos	<input type="checkbox"/>	-Inasistencia del personal	<input type="checkbox"/>	-Aprovechamiento del cargo o comisión en contra de otro servidor público
<input type="checkbox"/>	-Conflictos internacionales	<input type="checkbox"/>	-Incumplimiento del personal respecto a sus funciones y atribuciones	<input type="checkbox"/>	-Coalición con otros servidores públicos o terceros para obtener ventajas
<input type="checkbox"/>	-Conflictos Nacionales y Estatales	<input type="checkbox"/>	-Fallas en la comunicación interna	<input type="checkbox"/>	-Tráfico de influencias
<input type="checkbox"/>	-Inseguridad	<input type="checkbox"/>	-Fallas en los sistemas de almacenamiento, servidores y portal institucional	<input type="checkbox"/>	-Enriquecimiento oculto u ocultamiento de conflicto de interés
<input type="checkbox"/>	-Fallas en la comunicación con	<input checked="" type="checkbox"/>	-Procesos jurídicos	<input type="checkbox"/>	-Peculado
<input type="checkbox"/>	-Falta de cumplimiento de acuerdos de entidades externas	<input checked="" type="checkbox"/>	-Insuficiente provisión de materiales, insumos y recursos tecnológico	<input type="checkbox"/>	-Desperdicio, mal uso o el abuso de recursos públicos
<input checked="" type="checkbox"/>	-Falta de información o datos proporcionados	<input type="checkbox"/>	-Deficiente asignación de recursos	<input type="checkbox"/>	-Mal uso de recursos públicos
<input checked="" type="checkbox"/>	-Falta de asistencia de personas externas a reuniones	<input type="checkbox"/>	-Robo, pérdida, destrucción o malversación de recursos	<input type="checkbox"/>	-Abuso de recursos públicos
FALSE	-Falta de cumplimiento de la sociedad civil	<input checked="" type="checkbox"/>	-Fallas en el servicio de luz e internet	<input type="checkbox"/>	(otro)

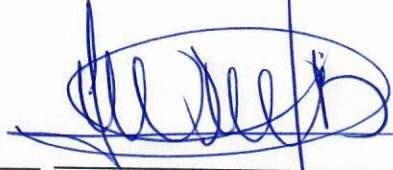
Cambios Institucionales  
Cambios en la administración pública y en su normativa a nivel municipal  
Desconocimiento del personal de sus funciones y procesos  
Fallas en la comunicación interna


ELABORÓ

REVISÓ

AUTORIZÓ

  
MTRA. MONTSERRAT TAPIA GARCÍA  
DIRECTORA DE VINCULACIÓN E INNOVACIÓN INSTITUCIONAL

  
LPyDR. FRANCISCO SALINAS BECERRA  
DIRECTOR DE PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y EVALUACIÓN

  
DR. LUIS ALBERTO OLIVER HERNÁNDEZ  
SECRETARIO DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN DEL MUNICIPIO DE PACHUCA DE SOTO

Datos de Identificación del Programa presupuestario

Programa:	P0001-03	PLANEACIÓN ORIENTADA A RESULTADOS
Órgano superior:	06	SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN
Prioridades:	GOBERNABILIDAD	

Análisis de los involucrados 2026


Agrupación de Involucrados y Matriz de Expectativas - Fuerzas

No.	Actor / Grupo de actores	Rol	Posición	Agrupación de involucrados	Interés / expectativa (a favor o en contra)	Interés / expectativa (a favor o en contra) (A)	Fuerza para defender intereses (B)	Calificación (AxB)
1	Ayuntamiento de Pachuca de Soto	El ayuntamiento es el órgano colegiado del municipio y funge como un actor clave, como decisor y vigilante.	Capacidad de participación y de toma de decisiones	Indiferente	A favor	2	2	4
2	Dependencias de la Administración Pública Municipal de Pachuca de Soto	Las secretarías son las encargadas del manejo de los recursos humanos, financieros y materiales y es un actor clave que genera condiciones operativas	Capacidad de participación y de toma de decisiones	Aliado	A favor	3	3	9
3	Entidades de la Administración Pública de Pachuca de Soto	Relevante: genera condiciones operativas	Capacidad de participación y de toma de decisiones	Indiferente	A favor	2	2	4
5	Enlaces de PbR	Es el encargado de la coordinación del PbR-SED al interior de su unidad administrativa por lo cual se presenta en proceso de resistencia	Personal en proceso de resistencia al cambio por lo cual a veces pueden presentarse en contra con posibles conflictos ante las modificaciones al programa	Indiferente	En contra	2	1	2

ELABORÓ

  
MTRA. MONTSERRAT TAPIA GARCÍA  
DIRECTORA DE VINCULACIÓN E INNOVACIÓN INSTITUCIONAL

REVISÓ

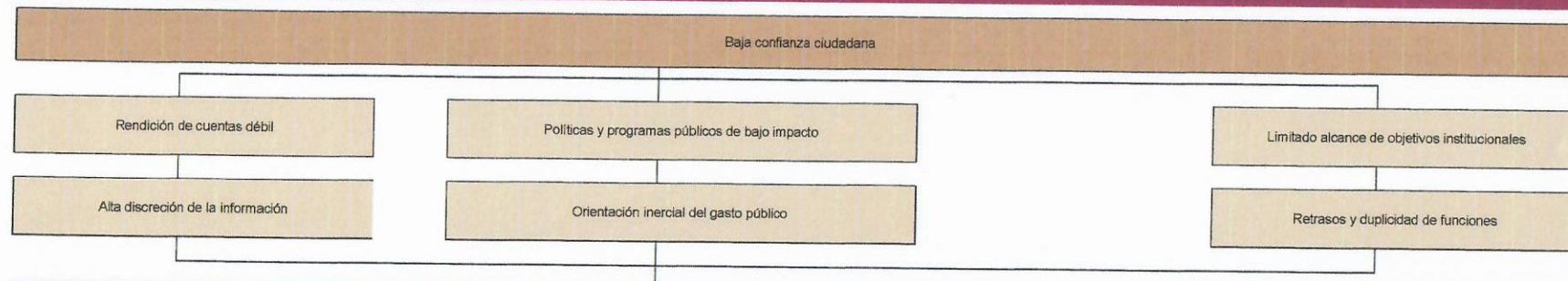
  
LPDR. FRANCISCO SALINAS BECERRA  
DIRECTOR DE PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y EVALUACIÓN

AUTORIZÓ

  
DR. LUIS ALBERTO OLIVER HERNÁNDEZ  
SECRETARIO DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN  
DEL MUNICIPIO DE PACHUCA DE SOTO

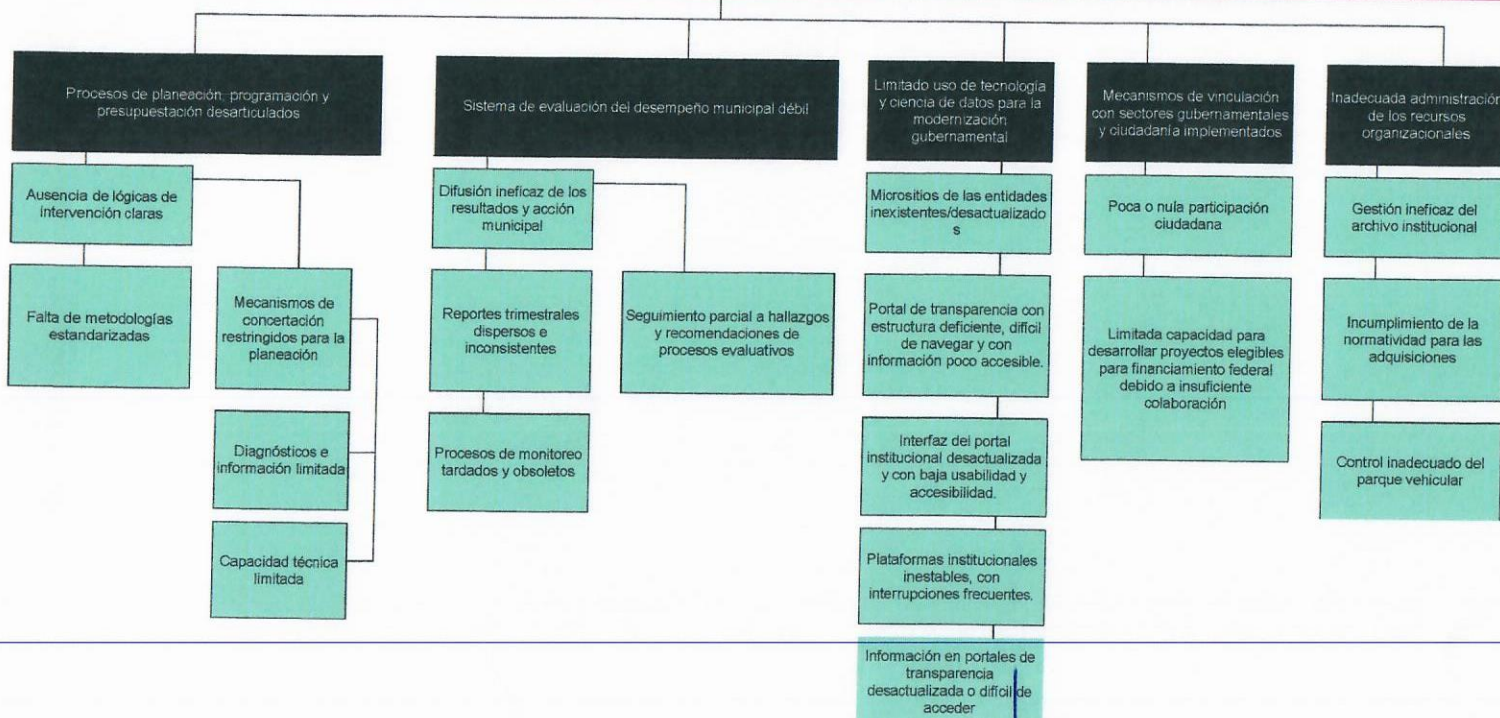
Programa:	P001-03	PLANEACION ORIENTADA A RESULTADOS	Datos de identificación del Programa presupuestario
Órgano superior:	06	SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN	
Prioridades:		GOBERNABILIDAD	

Árbol de Problemas 2026



Las dependencias y entidades cuentan con una limitada capacidad institucional para responder eficazmente a las demandas y necesidades ciudadanas

**DEFINICIÓN DEL PROBLEMA**



ELABORÓ

MTRA. MONTSERRAT TAPIA GARCÍA  
DIRECTORA DE VINCULACIÓN E INNOVACIÓN INSTITUCIONAL

REVISÓ

LPyDR. FRANCISCO SALINAS BECERRA  
DIRECTOR DE PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y EVALUACIÓN

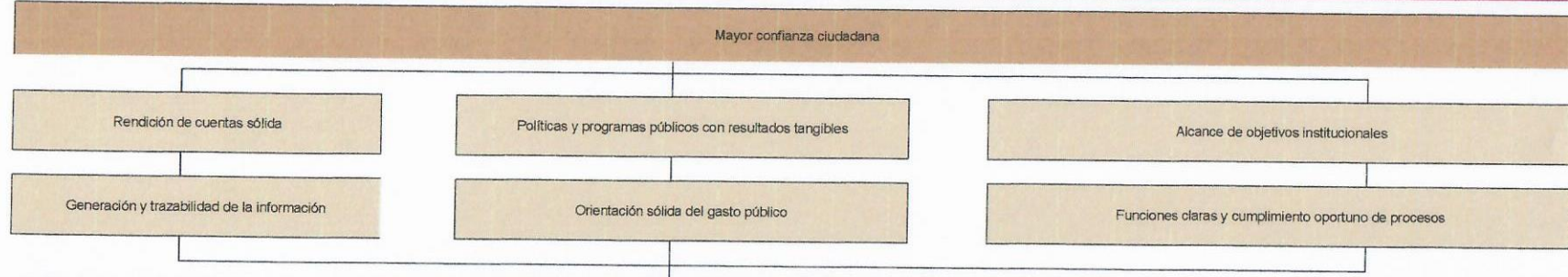
AUTORIZÓ

DR. LUIS ALBERTO OLIVER HERNÁNDEZ  
SECRETARIO DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN DEL MUNICIPIO DE PACHUCA DE SOTO

Datos de identificación del Programa presupuestario

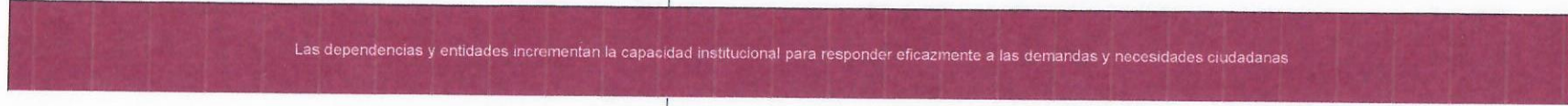
Programa: P0001-03 PLANEACION ORIENTADA A RESULTADOS  
Órgano superior: 06 SECRETARIA DE PLANEACION Y EVALUACION  
Prioridades: GOBERNABILIDAD

Árbol de Problemas 2026

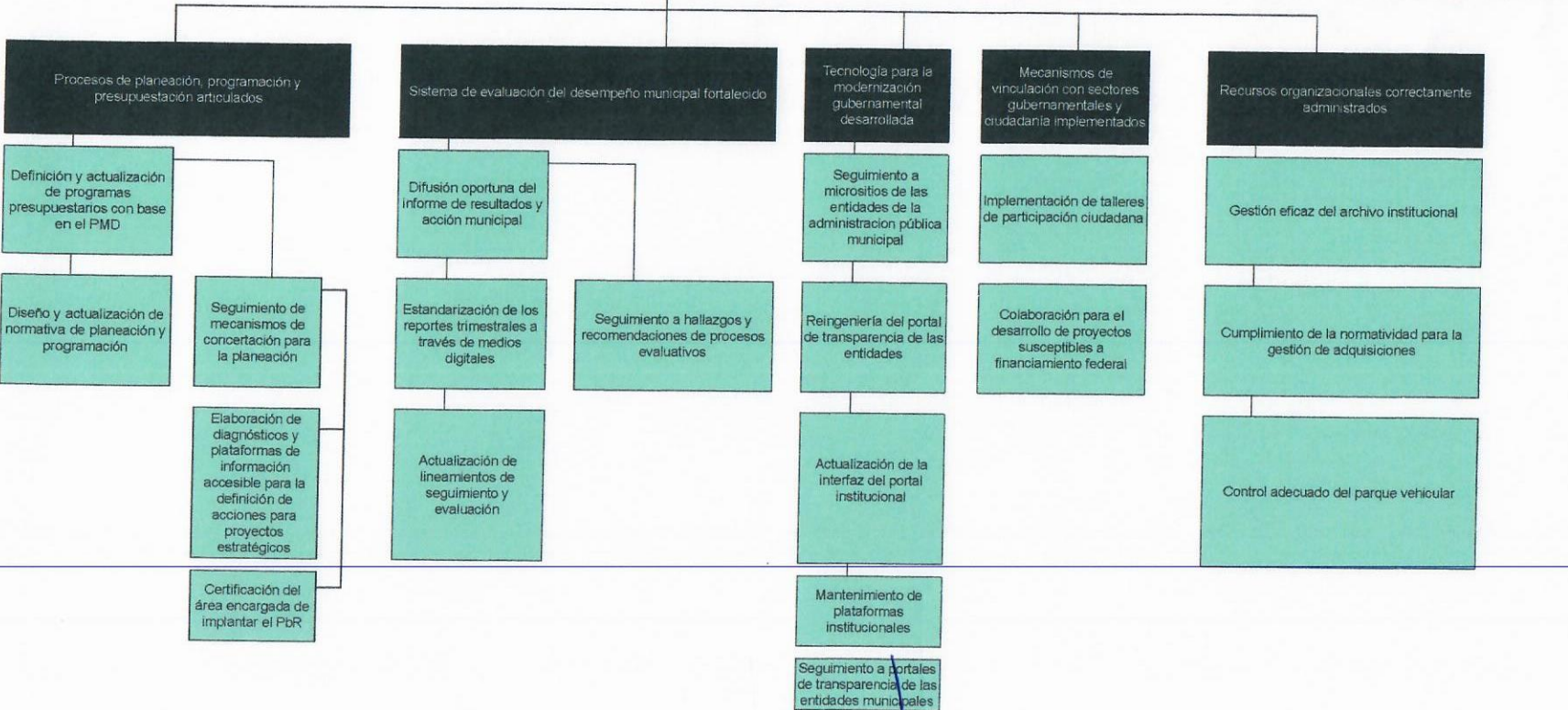


EFFECTOS SUPERIORES

EFFECTOS



DEFINICIÓN DEL PROBLEMA



CAUSAS PRINCIPALES

CAUSAS RAÍZ

ELABORÓ

MTRA. MONTSERRAT TAPIA GARCÍA  
DIRECTORA DE VINCULACIÓN E INNOVACIÓN INSTITUCIONAL

REVISÓ

LPyDR. FRANCISCO SALINAS BECERRA  
DIRECTOR DE PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y EVALUACIÓN

AUTORIZÓ

DR. LUIS ALBERTO OLIVER HERNÁNDEZ  
SECRETARIO DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN DEL MUNICIPIO DE PACHUCA DE SOTO

Datos de Identificación del Programa presupuestario

Programa:	P0001-03	PLANEACIÓN ORIENTADA A RESULTADOS
Órgano superior:	06	SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN
Prioridades:	GOBERNABILIDAD	

Estructura Analítica del Programa Presupuestario 2026

Problemática (Proviene de la parte superior del árbol de problemas)		Solución (Proviene de la parte superior del árbol de objetivos)		FIN SUPERIOR (OBJETIVO)
Efectos Baja confianza ciudadana		Fines Mayor confianza ciudadana		
Problema		Objetivo (Propósito)		PROPÓSITO
Población objetivo		Población objetivo		
Descripción del problema		Descripción del resultado esperado		MEDIOS (COMPONENTES Y ACTIVIDADES)
Magnitud (Línea base)		Magnitud (Resultado esperado o meta)		
Causas (Proviene de su árbol de problemas)		Medios (Proviene de su árbol de objetivos)		
C.1.	Procesos de planeación, programación y presupuestación desarticulados	C.1.	Procesos de planeación, programación y presupuestación articulados	
A.1.1.	Ausencia de lógicas de intervención claras	A.1.1.	Actualización y verificación de la armonización de los programas presupuestarios con el Plan Municipal de Desarrollo	
A.1.2.	Falta de metodologías estandarizadas	A.1.2-A	Diagnóstico y detección de áreas de oportunidad de la normativa en materia de planeación y programación	
A.1.3.	Mecanismos de concertación restringidos para la planeación	A.1.2-B	Diseño y actualización de normativa de planeación y programación	
A.1.4.	Diagnósticos e información limitada	A.1.3.	Seguimiento de mecanismos de concertación para la planeación	
A.1.5.	Capacidad técnica limitada	A.1.4.	Elaboración de diagnósticos y plataformas de información accesible para la definición de acciones para proyectos estratégicos	
C.2.	Sistema de evaluación del desempeño municipal débil	A.1.5.	Certificación del área encargada de implantar el Pbr	
A.2.1.	Difusión ineficaz de los resultados y acción municipal	C.2.	Sistema de evaluación del desempeño municipal fortalecido	
A.2.2.	Reportes trimestrales dispersos e inconsistentes	A.2.1.	Difusión oportuna del informe de resultados y acción municipal	
A.2.3.	Procesos de monitoreo tardados y obsoletos	A.2.2.	Estandarización de los reportes trimestrales a través de medios digitales	
A.2.4.	Seguimiento parcial a hallazgos y recomendaciones de procesos evaluativos	A.2.3.	Actualización de lineamientos de seguimiento y evaluación	
C.3.	Limitado uso de tecnología y ciencia de datos para la modernización gubernamental	A.2.4-A	Detección y definición de necesidades de evaluación	
A.3.1.	Micrositios de las entidades inexistentes/desactualizados	A.2.4-B	Implementación de evaluaciones internas y externas	
A.3.2.	Portal de transparencia con estructura deficiente, difícil de navegar y con información poco accesible.	C.3.	Tecnología para la modernización gubernamental desarrollada	
A.3.3.	Interfaz del portal institucional desactualizada y con baja usabilidad y accesibilidad.	A.3.1.	Seguimiento a micrositios de las entidades de la administración pública municipal	
A.3.4.	Plataformas institucionales inestables, con interrupciones frecuentes.	A.3.2.	Reingeniería del portal de transparencia de las entidades	
C.4.	Falta de mecanismos efectivos de vinculación con la ciudadanía	A.3.3.	Actualización de la interfaz del portal institucional	
A.4.1.	Poca o nula participación ciudadana	A.3.4.	Mantenimiento de plataformas institucionales	
A.4.2.	Limitada capacidad para desarrollar proyectos elegibles para financiamiento federal debido a insuficiente colaboración	C.4.	Mecanismos de vinculación con sectores gubernamentales y ciudadanía implementados	
C.5.	Inadecuada administración de los recursos organizacionales	A.4.1.	Implementación de talleres de participación ciudadana	
A.5.1.	Gestión ineficaz del archivo institucional	A.4.2.	Colaboración para el desarrollo de proyectos susceptibles a financiamiento federal	
A.5.2.	Incumplimiento de la normatividad para las adquisiciones	C.5.	Recursos organizacionales correctamente administrados	
A.5.3.	Control inadecuado del parque vehicular	A.5.1.	Gestión eficaz del archivo institucional	
		A.5.2.	Cumplimiento de la normatividad para la gestión de adquisiciones	
		A.5.3.	Control adecuado del parque vehicular	

ELABORÓ




MTRA. MONTSERRAT TAPIA GARCÍA  
DIRECTORA DE VINCULACIÓN E INNOVACIÓN INSTITUCIONAL

REVISÓ



LPyDR. FRANCISCO SALINAS BECERRA  
DIRECTOR DE PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y EVALUACIÓN

AUTORIZÓ



DR. LUIS ALBERTO OLIVER HERNÁNDEZ  
SECRETARIO DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN DEL MUNICIPIO DE PACHUCA DE SOTO

Datos de Identificación del Programa presupuestario

Programa:	P0001-03	PLANEACIÓN ORIENTADA A RESULTADOS
Órgano superior:	06	SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN
Prioridades:	GOBERNABILIDAD	

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) 2026

Matriz de Indicadores para Resultados

Nivel	Resumen Narrativo		Indicadores		Medios de verificación	Supuestos
Fin	F.1	Contribuir al incremento de la confianza ciudadana mediante el fortalecimiento del desempeño institucional orientado a responder eficazmente a las demandas y necesidades ciudadanas.	SPF1	Porcentaje de confianza ciudadana al gobierno municipal	1) Reporte de la Encuesta de Calidad e Impacto Gubernamental, variable P11_1_8, ponderada por FAC_P18 2) Instituto Nacional de Estadística y Geografía 3) Bienesal 4) <a href="https://www.inegi.org.mx/programas/encig/2023/">https://www.inegi.org.mx/programas/encig/2023/</a>	Las políticas municipales en materia de anticorrupción, administración financiera y transparencia se ejecutan de manera transversal
Propósito	P.1	Las dependencias y entidades incrementan la capacidad institucional para responder eficazmente a las demandas y necesidades ciudadanas	SPP1	Índice de implementación del PbR-SED	1) Resultados del Diagnóstico PbR-SED 2026 2) Secretaría de Hacienda y Crédito Público 3) Anual 4) <a href="https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/Entidades-Federativas">https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/Entidades-Federativas</a>	La coordinación interinstitucional se fortalece al tiempo que las dependencias y entidades definen claramente sus objetivos institucionales
Componentes	C.1.	Procesos de planeación, programación y presupuestación articulados	SP01	Porcentaje de alineaciones programáticas completas y cargadas en SIFAP	1) Reporte de estructuras programáticas 2) Dirección de Planeación, Programación y Evaluación 3) Anual 4) <a href="https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/">https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/</a>	Las dependencias y entidades municipales entregan la información programática en tiempo y forma
Actividades	A.1.1.	Actualización y verificación de la armonización de los programas presupuestarios con el Plan Municipal de Desarrollo	SP01A1	Porcentaje de programas presupuestarios diseñados con la metodología adecuada y alineados al PMD	1) Compendio de programas presupuestarios y oódnulas de verificación 2) Dirección de Planeación, Programación y Evaluación 3) Anual 4) <a href="https://datos.pachuca.gob.mx/planeacion/">https://datos.pachuca.gob.mx/planeacion/</a>	La Unidad de Planeación y Prospectiva no solicita la actualización del PMD
Actividades	A.1.2-A	Diagnóstico y detección de áreas de oportunidad de la normativa en materia de planeación y programación	SP01A2-A	Número de ejercicios evaluativos realizados	1) Acuses de entrega de ejercicios evaluativos (SHCP, UTED y GDM) 3) Trimestral 4) Archivo en trámite de la Dirección de Planeación, Programación y Evaluación	Las áreas evaluadas facilitan información veraz y completa
Actividades	A.1.2-B	Diseño y actualización de normativa de planeación y programación	SP01A2-B	Número de lineamientos diseñados y aprobados por el COPLADEM	1) Acta de sesión de Comité y Lineamiento Publicado 2) Dirección de Planeación, Programación y Evaluación 3) Anual 4) Archivo en trámite de la Dirección de Planeación, Programación y Evaluación	No existen cambios normativos abruptos que modifiquen atribuciones en materia de planeación
Actividades	A.1.3.	Seguimiento de mecanismos de concertación para la planeación	SP01A3	Número de sesiones ordinarias del COPLADEM realizadas	1) Actas de COPLADEM 2) Dirección de Planeación, Programación y Evaluación 3) Trimestral 4) <a href="https://datos.pachuca.gob.mx/planeacion/index.html">https://datos.pachuca.gob.mx/planeacion/index.html</a>	Las dependencias y actores relevantes asisten a las sesiones del COPLADEM
Actividades	A.1.4.	Elaboración de diagnósticos y plataformas de información accesible para la definición de acciones para proyectos estratégicos	SP01A4	Número de diagnósticos elaborados y validados	1) Documento que contenga el diagnóstico 2) Dirección de Planeación, Programación y Evaluación 3) Trimestral 4) Archivo en trámite de la Dirección de Planeación, Programación y Evaluación	Disponibilidad de información vigente a nivel municipal
Actividades	A.1.5.	Certificación del área encargada de implantar el PbR	SP01A5	Número servidores públicos adscritos a la Secretaría de Planeación y Evaluación certificados	1) Reporte de certificaciones y certificados de acreditación 2) Dirección de Planeación, Programación y Evaluación 3) Anual 4) Archivo en trámite de la Dirección de Planeación, Programación y Evaluación	Los servidores aprueban el examen de certificación
Componentes	C.2.	Sistema de evaluación del desempeño municipal fortalecido	SP02	Porcentaje de unidades administrativas que atienden sus Aspectos Susceptibles de Mejora	1) Formato ASM del Informe de Gestión Financiera 2) Dirección de Planeación, Programación y Evaluación 3) Trimestral 4) <a href="https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/">https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/</a>	Las dependencias y entidades dan atención a los ASM

Actividades	A.2.1.	Difusión oportuna del informe de resultados y acción municipal	SP02A1	Informe de resultados difundido en tiempo y forma	1) Informe de Resultados 2) Dirección de Planeación, Programación y Evaluación y Dirección de Vinculación e Innovación Institucional 3) Anual 4) <a href="https://www.pachuca.gob.mx/portal/micrositio-transparencia/sipot-pachuca/">https://www.pachuca.gob.mx/portal/micrositio-transparencia/sipot-pachuca/</a>	La información es integrada por las unidades administrativas y participan activamente en el desarrollo del informe
Actividades	A.2.2.	Estandarización de los reportes trimestrales a través de medios digitales	SP02A2	Porcentaje de reportes presentados que cumplen con la calidad requerida	1) Reporte de Monitoreo de Indicadores 2) Dirección de Planeación, Programación y Evaluación 3) Trimestral 4) <a href="https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/">https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/</a>	Las dependencias y entidades integran la información en medios digitales de conformidad a las guías emitidas
Actividades	A.2.3.	Actualización de lineamientos de seguimiento y evaluación	SP02A3	Número de lineamientos en materia de seguimiento y evaluación aprobados por el CEEM	1) Acta de sesión de Comité y Lineamiento Publicado 2) Dirección de Planeación, Programación y Evaluación 3) Anual 4) <a href="https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/">https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/</a>	Los integrantes del CEEM validan en tiempo y forma el PAE
Actividades	A.2.4-A	Detección y definición de necesidades de evaluación	SP02A4-A	Porcentaje de metodologías para la evaluación aprobadas y publicadas	1) Programa Anual de Evaluación, Términos de Referencia Asociados y Notas Metodológicas 2) Dirección de Planeación, Programación y Evaluación 3) Trimestral 4) <a href="https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/">https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/</a>	Los integrantes del CEEM validan en tiempo y forma el PAE
Actividades	A.2.4-B	Implementación de evaluaciones internas y externas	SP02A4-B	Porcentaje de avance en el cronograma de actividades	1) Programa Anual de Evaluación y Reporte de Avance del PAE 2) Dirección de Planeación, Programación y Evaluación 3) Trimestral 4) <a href="https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/">https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/</a>	Las unidades ejecutoras integran la información suficiente
Componentes	C.3.	Tecnología para la modernización gubernamental desarrollada	SP03	Porcentaje de las acciones tecnológicas planificadas implementadas	1) Reporte de modernización gubernamental 2) Dirección de Vinculación e Innovación Institucional 3) Trimestral	Existen procesos de modernización gubernamental
Actividades	A.3.1.	Seguimiento a micrositios de las entidades de la administración pública municipal	SP03A1	Número de micrositios actualizados	1) Reporte trimestral de actualización de contenido 2) Dirección de Vinculación e Innovación Institucional 3) Trimestral 4) <a href="https://www.pachuca.gob.mx/portal/">https://www.pachuca.gob.mx/portal/</a>	Las dependencias entregan información en tiempo y forma.
Actividades	A.3.2.	Reingeniería del portal de transparencia de las entidades	SP03A2	Número de entidades con portal de transparencia actualizadas	1) Link del portal de transparencia y reporte 2) Dirección de Vinculación e Innovación Institucional 3) Trimestral 4) <a href="https://www.pachuca.gob.mx/portal/micrositio-transparencia/">https://www.pachuca.gob.mx/portal/micrositio-transparencia/</a>	Existen cambios normativos imprevistos dentro de la información que solicita la ASEH.
Actividades	A.3.3.	Actualización de la interfaz del portal institucional	SP03A3	Porcentaje de la nueva interfaz implementada	1) Reporte de diseño 2) Dirección de Vinculación e Innovación Institucional 3) Trimestral 4) <a href="https://www.pachuca.gob.mx/portal/">https://www.pachuca.gob.mx/portal/</a>	Hay aceptación institucional del nuevo diseño y existen copias de seguridad permanentes para el respaldo de información.
Actividades	A.3.4.	Mantenimiento de plataformas institucionales	SP03A4	Porcentaje de mantenimientos preventivos programados ejecutados.	1) Bitacora de reporte de mantenimiento 2) Dirección de Vinculación e Innovación Institucional 3) Anual 4) Archivo en trámite por parte de la Dirección de Vinculación e Innovación Institucional	La infraestructura tecnológica funciona de manera correcta
Componentes	C.4.	Mecanismos de vinculación con sectores gubernamentales y ciudadanía implementados	SP04	Porcentaje de las acciones de vinculación	1) Documentos o acuses que validen las acciones 2) Dirección de Vinculación e Innovación Institucional 3) Anual 4) Archivo en trámite por parte de la Dirección de Vinculación e Innovación Institucional	La ciudadanía y los sectores gubernamentales mantienen interés en participar en procesos de consulta y colaboración.
Actividades	A.4.1.	Implementación de talleres de participación ciudadana	SP04A1	Número de talleres realizados	1) Encuestas de evaluación y listas de asistencia 2) Dirección de Vinculación e Innovación Institucional 3) Trimestral 4) Archivo en trámite de la Dirección de Vinculación e Innovación Institucional	Se cuenta con espacios adecuados para el desarrollo de los talleres, así como una amplia participación de la ciudadanía.


2

<b>Actividades</b>	A.4.2	Colaboración para el desarrollo de proyectos susceptibles a financiamiento federal	SP04A2	Número de proyectos formulados	1) Expedientes técnicos de proyectos. 2) Dirección de Vinculación e Innovación Institucional 3) Anual 4) Archivo en trámite de la Dirección de Vinculación e Innovación Institucional	Existe el cumplimiento de requisitos técnicos y normativos de las convocatorias vigentes a nivel federal.
<b>Componentes</b>	C.5.	Recursos organizacionales correctamente administrados	SP05	Índice de documentos generados para la comprobación de los recursos administrativos	1) Expedientes de compra y oficios. 2) Coordinación Administrativa de la Secretaría de Planeación y Evaluación. 3) Trimestral. 4) Archivo en trámite por la Coordinación Administrativa de la Secretaría de Planeación y Evaluación.	Las áreas internas de la Secretaría de Planeación y Evaluación se articulan operativamente
<b>Actividades</b>	A.5.1	Gestión eficaz del archivo institucional	SP05A1	Porcentaje de revisiones al archivo por área generadora que cumple con los criterios emitidos por la Dirección de Archivo	1) Oficios Generados y Recibidos; correos electrónicos, listas de asistencia, tarjetas de trabajo en materia de archivo, cédulas de alineación de funciones por área generadora de archivo e inventarios documentales. 2) Coordinación Administrativa de la Secretaría de Planeación y Evaluación. 3) Temporalidad mensual.	La Dirección de Archivo homologa los criterios y actualiza las guías para la gestión documental
<b>Actividades</b>	A.5.2	Cumplimiento de la normatividad para la gestión de adquisiciones	SP05A2	Porcentaje de expedientes de adquisiciones validados	1) Oficios, solicitudes de pago, bitácora de gasolina y facturas. 2) Coordinación Administrativa de la Secretaría de Planeación y Evaluación. 3) Temporalidad mensual. 4) Archivo en trámite de la Coordinación Administrativa de la Secretaría de Planeación y Evaluación.	La Secretaría de Administración y la Tesorería Municipal homologan sus criterios de revisión
<b>Actividades</b>	A.5.3	Control adecuado del parque vehicular	SP05A3	Porcentaje de expedientes de combustibles validados	1) Oficios, solicitudes de pago, bitácora de gasolina y facturas. 2) Coordinación Administrativa de la Secretaría de Planeación y Evaluación. 3) Temporalidad mensual. 4) Archivo en trámite de la Coordinación Administrativa de la Secretaría de Planeación y Evaluación.	La Secretaría de Administración emite lineamientos claros para la comprobación y manejo del combustible


ELABORÓ

  
MTRA. MONTSERRAT TAPIA GARCÍA  
DIRECTORA DE VINCULACIÓN E INNOVACIÓN INSTITUCIONAL

REVISÓ

  
LPyDR. FRANCISCO SALINAS BECERRA  
DIRECTOR DE PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y EVALUACIÓN

AUTORIZÓ

  
DR. LUIS ALBERTO OLIVER HERNÁNDEZ  
SECRETARIO DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN DEL MUNICIPIO DE PACHUCA DE SOTO

Datos de Identificación del Programa presupuestario

Programa:	P0001-03	PLANEACION ORIENTADA A RESULTADOS
Organismo	06	SECRETARIA DE PLANEACION Y EVALUACION
Prioridades:	GOBERNABILIDAD	

Matriz de Alternativas 2026

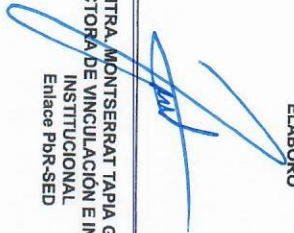
Criterios de Valoración	Alternativas					
	Alternativa 1	Alternativa 2	Alternativa 3	Alternativa 4	Alternativa 6	Total
Menor costo de implementación	3	1	1	1	1	1
Mayor financiamiento disponible	1	2	1	2	2	2
Menor tiempo para obtener resultados	2	3	2	2	3	3
Mayor aceptación de la alternativa por parte de la población afectada	1	2	2	1	2	2
Mayor viabilidad técnica	1	1	2	2	2	2
Mayor capacidad institucional	1	3	1	2	1	1
Mayor impacto institucional	2	2	3	2	2	2
Mejores resultados esperados	2	3	2	2	2	2
<b>Total</b>	<b>13</b>	<b>17</b>	<b>14</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	


Escala: Mejor = 3; Intermedia = 2; Peor = 1

ELABORÓ

REVISÓ

AUTORIZÓ

  
MIRA MONTSERRAT TAPIA GARCIA  
DIRECTORA DE VINCULACION E INNOVACION INSTITUCIONAL  
Enlace Pbr-SED

  
LEYDI FRANCISCO SALINAS BECERRA  
DIRECTOR DE PLANEACION, PROGRAMACION Y EVALUACION

  
DR. LUIS ALBERTO OLIVER HERRANDEZ  
SECRETARIO DE PLANEACION Y EVALUACION DEL MUNICIPIO DE PACHUCA DE SOTO

**PRESIDENCIA MUNICIPAL DE PACHUCA DE SOTO**  
**2024-2027**  
**EJERCICIO FISCAL 2026**

Datos de Identificación del Programa presupuestario

Programa:	P0001-03	PLANEACIÓN ORIENTADA A RESULTADOS
Órgano superior:	06	SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN
Prioridades:	GOBERNABILIDAD	

Ficha técnica de Indicador 2026

IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR			
CLAVE DEL INDICADOR	NOMBRE DEL INDICADOR	NIVEL	UNIDAD O ÁREA RESPONSABLE
SPF1	Porcentaje de confianza ciudadana al gobierno municipal	Fin	Dirección de Planeación, Programación y Evaluación

CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR			CRITERIOS CREMAA			
DIMENSIÓN	TIPO	SENTIDO	CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE
EFICACIA	ESTRATÉGICO	ASCENDENTE	(SI)	(SI)	(SI)	(SI)
			ADECUADO		APORTACIÓN MARGINAL	
			(SI)	(SI)		

DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Mide el número de personas de 18 años y más que confían mucho o algo en el gobierno municipal con respecto al total de personas de 18 años y más.

MÉTODO DE CÁLCULO

$$PCCGM = [ (NPMC + NPCA) / NP18 ] * 100$$

DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE CÁLCULO

VARIABLE	DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE CÁLCULO
PCCGM	Porcentaje de confianza ciudadana al gobierno municipal
NPMC	Número de personas de 18 años y más que declararon tener mucha confianza en el gobierno municipal
NPCA	Número de personas de 18 años y más que declararon tener algo de confianza en el gobierno municipal
NP18	Número de personas de 18 años y más estimadas en la encuesta

UNIDAD DE MEDIDA DEL INDICADOR

Porcentaje

FRECUENCIA DEL INDICADOR

Bianual

Parámetros de semaforización

Parámetros de semaforización		Línea base		Metas 2026	
Rango	Estado	Año	Valor	Relativa	Absoluta
85-109,99	Aceptable	N/A			
65-84,99	Crítico	110-114,99			
0-64,99	En rezago	Mayor a 115	2024	48,25%	48,35%

Medio de verificación

Nombre del documento o base de datos	Reporte de la Encuesta de Calidad e Impacto Gubernamental, variable P11_1_8 ponderada por FAC_P18
Área generadora	Instituto de Geografía y Estadística (INEGI)
Periodicidad de la información	Bianual
Liga del sitio web o ubicación física de la información	<a href="https://www.inegi.org.mx/programas/encig/2023/#microdatos">https://www.inegi.org.mx/programas/encig/2023/#microdatos</a>

ELABORÓ



MTRA. MONTSERRAT TAPIA GARCÍA  
DIRECTORA DE VINCULACIÓN E  
INNOVACIÓN INSTITUCIONAL

REVISÓ



LPyDR. FRANCISCO  
SALINAS BECERRA  
DIRECTOR DE  
PLANEACIÓN,  
PROGRAMACIÓN Y  
EVALUACIÓN

AUTORIZÓ



DR. LUIS ALBERTO OLIVER HERNÁNDEZ  
SECRETARIO DE PLANEACIÓN Y  
EVALUACIÓN  
DEL MUNICIPIO DE PACHUCA DE SOTO

Datos de identificación del Programa presupuestario

Programa:	P0001-03	PLANEACIÓN ORIENTADA A RESULTADOS
Órgano superior:	06	SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN
Prioridades:	GOBERNABILIDAD	

Ficha técnica de indicador 2026

IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR			
CLAVE DEL INDICADOR	NOMBRE DEL INDICADOR	NIVEL	UNIDAD O ÁREA RESPONSABLE
SPP1	Índice de implementación del PbR-SED	Propósito	Dirección de Planeación, Programación y Evaluación

CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR			CRITERIOS CREMAA			
DIMENSIÓN	TIPO	SENTIDO	CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE
EFICACIA	ESTRATÉGICO	ASCENDENTE	(Si)	(Si)	(Si)	(Si)
			ADECUADO		APORTACIÓN MARGINAL	
			(Si)	(Si)		

DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Mide el porcentaje de avance en la Operación del Presupuesto Basado en Resultados y del Sistema de Evaluación del Desempeño.

MÉTODO DE CÁLCULO

$$IMPS = (IMPSR / 1) * 100$$

DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE CÁLCULO

VARIABLE	DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE CÁLCULO
IMPS	Índice de implementación del PbR-SED
IMPSR	Índice de implementación del PbR-SED reportado por la SHCP

UNIDAD DE MEDIDA DEL INDICADOR

Porcentaje

FRECUENCIA DEL INDICADOR

Anual

Parámetros de semaforización

Parámetros de semaforización			Línea base		Metas 2026	
Rango	Estado	Valor	Año	Valor	Relativa	Absoluta
85-109,99	Aceptable	N/A	2025	61.10%	63.10%	63.10%
65-84,99	Crítico	110-114,99				
0-64,99	En rezago	Mayor a 115				

Medio de verificación

Nombre del documento o base de datos	Resultados del Diagnóstico PbR-SED 2025
Área generadora	Secretaría de Hacienda y Crédito Público
Periodicidad de la información	Anual
Liga del sitio web o ubicación física de la información	<a href="https://www.cmsadmin.hacienda.gob.mx/Entidades-Federativas">https://www.cmsadmin.hacienda.gob.mx/Entidades-Federativas</a>

ELABORÓ

MTRA. MONTSERRAT TAPIA GARCÍA  
DIRECTORA DE VINCULACIÓN E  
INNOVACIÓN INSTITUCIONAL

REVISÓ

LPyDR. FRANCISCO  
SALINAS BECERRA  
DIRECTOR DE  
PLANEACIÓN,  
PROGRAMACIÓN Y  
EVALUACIÓN

AUTORIZÓ

DR. LUIS ALBERTO OLIVER HERNÁNDEZ  
SECRETARIO DE PLANEACIÓN Y  
EVALUACIÓN  
DEL MUNICIPIO DE PACHUCA DE SOTO

**PRESIDENCIA MUNICIPAL DE PACHUCA DE SOTO**  
**2024-2027**  
**EJERCICIO FISCAL 2026**

Datos de Identificación del Programa presupuestario

Programa:	P0001-03	PLANEACIÓN ORIENTADA A RESULTADOS
Órgano superior:	06	SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN
Prioridades:	GOBERNABILIDAD	

Ficha técnica de indicador 2026

**IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR**

CLAVE DEL INDICADOR	NOMBRE DEL INDICADOR	NIVEL	UNIDAD O ÁREA RESPONSABLE
SP01	Porcentaje de alineaciones programáticas completas y cargadas en SIFAP	Componente	Dirección de Planeación, Programación y Evaluación

**CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR**

DIMENSIÓN	TIPO	SENTIDO
EFICACIA	GESTIÓN	ASCENDENTE

**CRITERIOS CREMA**

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE
(Si)	(Si)	(Si)	(Si)
ADECUADO			APORTACIÓN MARGINAL
(Si)			(No)

**DEFINICIÓN DEL INDICADOR**

Mide el porcentaje de alineaciones programáticas de las dependencias y entidades que cumplen con los requerimientos del CONAC

**MÉTODO DE CÁLCULO**

$$PAPCCS = (NAPCCS/NDE) * 100$$

**DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE CÁLCULO**

VARIABLE	DESCRIPCIÓN DEL METODO DE CALCULO
PAPCCS	Porcentaje de alineaciones programáticas completas y cargadas en SIFAP
NAPCCS	Número de alineaciones programáticas completas y cargadas en SIFAP
NDE	Número de dependencias y entidades de la administración pública municipal

**UNIDAD DE MEDIDA DEL INDICADOR**

Porcentaje

**FRECUENCIA DEL INDICADOR**

Trimestral

**Parámetros de semaforización**

**Línea base**

**Metas 2026**

Parámetro	Color	Valor	Año	Valor	Relativa	Absoluta
85-109,99	Aceptable	N/A	2024	0	100.00%	22
65-84,99	Crítico	110-114,99				
0-64,99	En rezago	Mayor a 115				

**Medio de verificación**

Nombre del documento o base de datos	Reporte de estructuras programáticas
Área generadora	Dirección de Planeación, Programación y Evaluación
Periodicidad de la información	Anual
Liga del sitio web o ubicación física de la información	<a href="https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/index.html">https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/index.html</a>

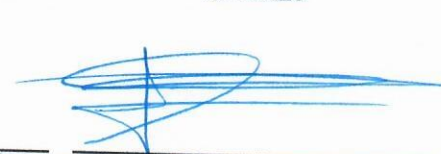
ELABORÓ

  
LPyDR. FRANCISCO SALINAS BECERRA  
DIRECTOR DE PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y  
EVALUACIÓN

REVISÓ

  
MTRA. MONTSERRAT TAPIA GARCÍA  
DIRECTORA DE VINCULACIÓN E  
INNOVACIÓN INSTITUCIONAL  
Enlace Pbr-SED

AUTORIZÓ

  
DR. LUIS ALBERTO OLIVER HERNÁNDEZ  
SECRETARIO DE PLANEACIÓN Y  
EVALUACIÓN  
DEL MUNICIPIO DE PACHUCA DE SOTO

Datos de Identificación del Programa presupuestario

Programa:	P0001-03	PLANEACIÓN ORIENTADA A RESULTADOS
Órgano superior:	06	SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN
Prioridades:	GOBERNABILIDAD	

Ficha técnica de indicador 2026

IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR			
CLAVE DEL INDICADOR	NOMBRE DEL INDICADOR	NIVEL	UNIDAD O ÁREA RESPONSABLE
SP01A1	Porcentaje de programas presupuestarios diseñados con la metodología adecuada y alineados al PMD	Actividad	Dirección de Planeación, Programación y Evaluación

CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR			CRITERIOS CREMAA			
DIMENSIÓN	TIPO	SENTIDO	CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE
EFICACIA	GESTIÓN	ASCENDENTE	(Si)	(Si)	(Si)	(Si)
			ADECUADO		APORTACIÓN MARGINAL	
			(Si)		(No)	

DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Mide el número de programas presupuestarios que cuentan con una ponderación superior a 7 en el cumplimiento metodológico frente al número de programas integrados y revisados

MÉTODO DE CÁLCULO

$$PPPDMA = (NPPDMA / NPPDMA) * 100$$

DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE CÁLCULO

VARIABLE	DESCRIPCIÓN DEL METODO DE CÁLCULO
PPPDMA	Porcentaje de programas presupuestarios diseñados con la metodología adecuada y alineados al PMD
NNP7	Número de programas presupuestarios que cuentan con una ponderación superior a 7 en el cumplimiento metodológico
NPIR	Número de programas integrados y revisados

UNIDAD DE MEDIDA DEL INDICADOR

Porcentaje

FRECUENCIA DEL INDICADOR

Parámetros de semaforización

Parámetros de semaforización			Frecuencia del Indicador			
			Anual			
			Metas 2026			
			Año	Valor	Relativa	Absoluta
85-109,99	Aceptable	N/A	2024	100%	100%	22
65-84,99	Crítico	110-114,99				
0-64,99	En rezago	Mayor a 115				

Medio de verificación

Nombre del documento o base de datos	Compendio de programas presupuestarios y cédulas de verificación
Área generadora	Dirección de Planeación, Programación y Evaluación
Periodicidad de la información	Anual
Liga del sitio web o ubicación física de la información	<a href="https://datos.pachuca.gob.mx/planeacion/">https://datos.pachuca.gob.mx/planeacion/</a>

ELABORÓ

REVISÓ

AUTORIZÓ



LPyDR. FRANCISCO SALINAS BECERRA  
DIRECTOR DE PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y  
EVALUACIÓN



MTRA. MONTSERRAT TAPIA GARCÍA  
DIRECTORA DE VINCULACIÓN E  
INNOVACIÓN INSTITUCIONAL  
Enlace Pbr-SED



DR. LUIS ALBERTO OLIVER HERNÁNDEZ  
SECRETARIO DE PLANEACIÓN Y  
EVALUACIÓN  
DEL MUNICIPIO DE PACHUCA DE SOTO

Datos de Identificación del Programa presupuestario

Programa:	P0001-03	PLANEACIÓN ORIENTADA A RESULTADOS
Órgano superior:	06	SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN
Prioridades:	GOBERNABILIDAD	

Ficha técnica de indicador 2026

IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

CLAVE DEL INDICADOR	NOMBRE DEL INDICADOR	NIVEL	UNIDAD O ÁREA RESPONSABLE
SP01A2-A	Número de ejercicios evaluativos realizados	Actividad	Dirección de Planeación, Programación y Evaluación

CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

DIMENSIÓN	TIPO	SENTIDO
EFICACIA	GESTIÓN	ASCENDENTE

CRITERIOS CREMAA

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE
(Si)	(Si)	(Si)	(Si)
ADECUADO (Si)		APORTACIÓN MARGINAL (No)	

DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Mide el número de ejercicios evaluativos contestados y solventados ante instancias externas

MÉTODO DE CÁLCULO

NEER = TEER

DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE CÁLCULO

VARIABLE	DESCRIPCIÓN DEL METODO DE CALCULO
NEER	Número de ejercicios evaluativos realizados
TEER	Total de ejercicios evaluativos realizados

UNIDAD DE MEDIDA DEL INDICADOR

Número

FRECUENCIA DEL INDICADOR

Trimestral

Parámetros de semaforización

Parámetro	Estado	Valor
85-109,99	Aceptable	N/A
65-84,99	Crítico	110-114,99
0-64,99	En rezago	Mayor a 115

Línea base

Año	Valor
2024	0

Metas 2026

Relativa	Absoluta
2	2

Medio de verificación

Nombre del documento o base de datos	Acuses de entrega de evaluaciones
Área generadora	Dirección de Planeación, Programación y Evaluación
Periodicidad de la información	Trimestral
Liga del sitio web o ubicación física de la información	Archivo en trámite de la Dirección de Planeación, Programación y Evaluación


ELABORÓ

  
LpYDR. FRANCISCO SALINAS BECERRA  
DIRECTOR DE PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y  
EVALUACIÓN

REVISÓ

  
MTRA. MONTSERRAT TAPIA GARCÍA  
DIRECTORA DE VINCULACIÓN E  
INNOVACIÓN INSTITUCIONAL  
Enlace Pbr-SED

AUTORIZÓ

  
DR. LUIS ALBERTO OLIVER HERNÁNDEZ  
SECRETARIO DE PLANEACIÓN Y  
EVALUACIÓN  
DEL MUNICIPIO DE PACHUCA DE SOTO

Datos de Identificación del Programa presupuestario

Programa:	P0001-03	PLANEACIÓN ORIENTADA A RESULTADOS
Órgano superior:	06	SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN
Prioridades:	GOBERNABILIDAD	

Ficha técnica de indicador 2026

IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR			
CLAVE DEL INDICADOR	NOMBRE DEL INDICADOR	NIVEL	UNIDAD O ÁREA RESPONSABLE
SP01A2-B	Número de lineamientos diseñados y aprobados por el COPLADEM	Actividad	Dirección de Planeación, Programación y Evaluación

CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR			CRITERIOS CREMAA			
DIMENSIÓN	TIPO	SENTIDO	CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE
EFICACIA	GESTIÓN	ASCENDENTE	(Si)	(Si)	(Si)	(Si)
			ADECUADO		APORTACIÓN MARGINAL	
			(Si)		(No)	

DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Mide el número de lineamientos diseñados y aprobados por el COPLADEM

MÉTODO DE CÁLCULO

NLDAC = TLDAC

DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE CÁLCULO

VARIABLE	DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE CÁLCULO
NLDAC	Número de lineamientos diseñados y aprobados por el COPLADEM
TLDAC	Total de lineamientos diseñados y aprobados por el COPLADEM

UNIDAD DE MEDIDA DEL INDICADOR

Número

FRECUENCIA DEL INDICADOR

Anual

Parámetros de semaforización			Línea base		Metas 2026	
Rango	Estado	Referencia	Año	Valor	Relativa	Absoluta
85-109,99	Aceptable	N/A	2024	0	4	4
65-84,99	Crítico	110-114,99				
0-64,99	En rezago	Mayor a 115				

Medio de verificación

Nombre del documento o base de datos	Acta de sesión de Comité y Lineamiento Publicado
Área generadora	Dirección de Planeación, Programación y Evaluación
Periodicidad de la información	Anual
Liga del sitio web o ubicación física de la información	Archivo en trámite de la Dirección de Planeación, Programación y Evaluación

ELABORÓ



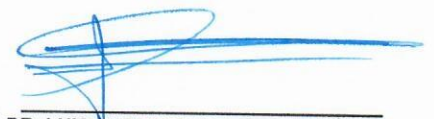
LPyDR. FRANCISCO SALINAS BECERRA  
DIRECTOR DE PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y  
EVALUACIÓN

REVISÓ



MTRA. MONTSERRAT TAPIA GARCÍA  
DIRECTORA DE VINCULACIÓN E  
INNOVACIÓN INSTITUCIONAL  
Enlace PbR-SED

AUTORIZÓ



DR. LUIS ALBERTO OLIVER HERNÁNDEZ  
SECRETARIO DE PLANEACIÓN Y  
EVALUACIÓN  
DEL MUNICIPIO DE PACHUCA DE SOTO

Datos de Identificación del Programa presupuestario

Programa:	P0001-03	PLANEACIÓN ORIENTADA A RESULTADOS
Órgano superior:	06	SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN
Prioridades:	GOBERNABILIDAD	

Ficha técnica de indicador 2026

IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

CLAVE DEL INDICADOR	NOMBRE DEL INDICADOR	NIVEL	UNIDAD O ÁREA RESPONSABLE
SP01A3	Número de sesiones ordinarias del COPLADEM realizadas	Actividad	Dirección de Planeación, Programación y Evaluación

CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

DIMENSIÓN	TIPO	SENTIDO	CRITERIOS CREMAA			
EFICACIA	GESTIÓN	ASCENDENTE	CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE
			(Si)	(Si)	(Si)	(Si)
			ADECUADO	APORTACIÓN MARGINAL		
			(Si)	(No)		

DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Mide el número de sesiones ordinarias del COPLADEM realizadas

MÉTODO DE CÁLCULO

NLDAC = TLDAC

DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE CÁLCULO

VARIABLE	DESCRIPCIÓN DEL METODO DE CÁLCULO
NSOCR	Número de sesiones ordinarias del COPLADEM realizadas
TSOCR	Total de sesiones ordinarias del COPLADEM realizadas

UNIDAD DE MEDIDA DEL INDICADOR

Número

FRECUENCIA DEL INDICADOR

Trimestral

Parámetros de semaforización

Parámetros de semaforización			Metas 2026			
Valor	Categoría	Referencia	Año	Valor	Relativa	Absoluta
85-109,99	Aceptable	N/A	2024	4	4	4
65-84,99	Crítico	110-114,99				
0-64,99	En rezago	Mayor a 115				

Medio de verificación

Nombre del documento o base de datos	Actas de COPLADEM
Área generadora	Dirección de Planeación, Programación y Evaluación
Periodicidad de la información	Trimestral
Liga del sitio web o ubicación física de la información	<a href="https://datos.pachuca.gob.mx/planeacion/index.html">https://datos.pachuca.gob.mx/planeacion/index.html</a>

ELABORÓ



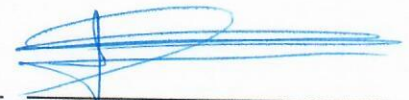
LPyDR. FRANCISCO SALINAS BECERRA  
DIRECTOR DE PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y  
EVALUACIÓN

REVISÓ



MTRA. MONTSERRAT TAPIA GARCÍA  
DIRECTORA DE VINCULACIÓN E  
INNOVACIÓN INSTITUCIONAL  
Enlace Pbr-SED

AUTORIZÓ



DR. LUIS ALBERTO OLIVER HERNÁNDEZ  
SECRETARIO DE PLANEACIÓN Y  
EVALUACIÓN  
DEL MUNICIPIO DE PACHUCA DE SOTO

**PRESIDENCIA MUNICIPAL DE PACHUCA DE SOTO**  
**2024-2027**  
**EJERCICIO FISCAL 2026**

Datos de Identificación del Programa presupuestario

Programa:	P0001-03	PLANEACIÓN ORIENTADA A RESULTADOS
Órgano superior:	06	SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN
Prioridades:	GOBERNABILIDAD	

Ficha técnica de indicador 2026

IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR			
CLAVE DEL INDICADOR	NOMBRE DEL INDICADOR	NIVEL	UNIDAD O ÁREA RESPONSABLE
SP01A4	Número de diagnósticos elaborados y validados	Actividad	Dirección de Planeación, Programación y Evaluación

CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR			CRITERIOS CREMAA			
DIMENSIÓN	TIPO	SENTIDO	CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE
EFICACIA	GESTIÓN	ASCENDENTE	(Si)	(Si)	(Si)	(Si)
			ADECUADO (Si)		APORTACIÓN MARGINAL (No)	

DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Mide el número de diagnósticos elaborados y validados que auxilian en el proceso de planeación y programación

MÉTODO DE CÁLCULO

NDEV = TDEV

DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE CÁLCULO

VARIABLE	DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE CÁLCULO
NDVE	Número de diagnósticos elaborados y validados
TDVE	Total de diagnósticos elaborados y validados

UNIDAD DE MEDIDA DEL INDICADOR

Número

FRECUENCIA DEL INDICADOR

Trimestral

Parámetros de semaforización

Línea base

Metas 2026

Parámetros de semaforización	Linea base	Metas 2026		
85-109,99	Año	Valor	Relativa	Absoluta
65-84,99	2024	0	1	1
0-64,99				

Medio de verificación

Nombre del documento o base de datos	Documento que contenga el diagnóstico
Área generadora	Dirección de Planeación, Programación y Evaluación
Periodicidad de la información	Trimestral
Liga del sitio web o ubicación física de la información	Archivo en trámite de la Dirección de Planeación, Programación y Evaluación

ELABORÓ

  
LPyDR. FRANCISCO SALINAS BECERRA  
DIRECTOR DE PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y EVALUACIÓN

REVISÓ

  
MTRA. MONTSERRAT TAPIA GARCÍA  
DIRECTORA DE VINCULACIÓN E INNOVACIÓN INSTITUCIONAL  
Enlace Pbr-SED

AUTORIZÓ

  
DR. LUIS ALBERTO OLIVER HERNÁNDEZ  
SECRETARIO DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN  
DEL MUNICIPIO DE PACHUCA DE SOTO

Datos de Identificación del Programa presupuestario

Programa:	P0001-03	PLANEACIÓN ORIENTADA A RESULTADOS
Órgano superior:	06	SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN
Prioridades:	GOBERNABILIDAD	

Ficha técnica de indicador 2026

IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR			
CLAVE DEL INDICADOR	NOMBRE DEL INDICADOR	NIVEL	UNIDAD O ÁREA RESPONSABLE
SP01A5	Número servidores públicos adscritos a la Secretaría de Planeación y Evaluación certificados	Actividad	Dirección de Planeación, Programación y Evaluación

CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR			CRITERIOS CREMAA			
DIMENSIÓN	TIPO	SENTIDO	CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE
EFICACIA	GESTIÓN	ASCENDENTE	(Si)	(Si)	(Si)	(Si)
			ADECUADO		APORTACIÓN MARGINAL	
			(Si)		(No)	

DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Mide el número servidores públicos adscritos a la Secretaría de Planeación y Evaluación certificados en el estándar de competencia de Presupuestación basada en Resultados							
MÉTODO DE CÁLCULO							
NSPC = TSPC							
DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE CÁLCULO							
VARIABLE	DESCRIPCIÓN DEL METODO DE CÁLCULO						
NSPC	Número servidores públicos adscritos a la Secretaría de Planeación y Evaluación certificados						
TSPC	Total de servidores públicos adscritos a la Secretaría de Planeación y Evaluación certificados						
UNIDAD DE MEDIDA DEL INDICADOR				FRECUENCIA DEL INDICADOR			
Número				Anual			
Parámetros de semaforización			Línea base		Metas 2026		
85-109,99	Aceptable	N/A	Año	Valor	Relativa	Absoluta	
65-84,99	Crítico	110-114,99	2024	0	8	8	
0-64,99	En rezago	Mayor a 115					
Medio de verificación							
Nombre del documento o base de datos	Reporte de certificaciones y certificados de acreditación						
Área generadora	Dirección de Planeación, Programación y Evaluación						
Periodicidad de la información	Anual						
Liga del sitio web o ubicación física de la información	Archivo en trámite de la Dirección de Planeación, Programación y Evaluación						

ELABORÓ



LPyDR. FRANCISCO SALINAS BECERRA  
DIRECTOR DE PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y  
EVALUACIÓN

REVISÓ



MTRA. MONTSERRAT TAPIA GARCÍA  
DIRECTORA DE VINCULACIÓN E  
INNOVACIÓN INSTITUCIONAL  
Enlace Pbr-SED

AUTORIZÓ



DR. LUIS ALBERTO OLIVER HERNÁNDEZ  
SECRETARIO DE PLANEACIÓN Y  
EVALUACIÓN  
DEL MUNICIPIO DE PACHUCA DE SOTO



**PRESIDENCIA MUNICIPAL DE PACHUCA DE SOTO**  
**2024-2027**  
**EJERCICIO FISCAL 2026**

Datos de Identificación del Programa presupuestario

Programa:	P0001-03	PLANEACIÓN ORIENTADA A RESULTADOS
Órgano superior:	06	SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN
Prioridades:	GOBERNABILIDAD	

Ficha técnica de indicador 2026

IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

CLAVE DEL INDICADOR	NOMBRE DEL INDICADOR	NIVEL	UNIDAD O ÁREA RESPONSABLE
SP02	Porcentaje de unidades administrativas que atienden sus Aspectos Susceptibles de Mejora	Componente	Dirección de Planeación, Programación y Evaluación

CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

DIMENSIÓN	TIPO	SENTIDO
EFICACIA	GESTIÓN	ASCENDENTE

CRITERIOS CREMAA

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE
(Si)	(Si)	(Si)	(Si)
ADECUADO		APORTACIÓN MARGINAL	
(Si)		(No)	

DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Mide el número de unidades administrativas que atienden sus Aspectos Susceptibles de Mejora frente al total de unidades administrativas con un Programa de Acción de ASM

MÉTODO DE CÁLCULO

$$PUAASM = ( NUAASM / NUPAASM ) * 100$$

DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE CÁLCULO

VARIABLE	DESCRIPCIÓN DEL METODO DE CÁLCULO
PUAASM	Porcentaje de unidades administrativas que atienden sus Aspectos Susceptibles de Mejora
NUAASM	Número de unidades administrativas que atienden sus Aspectos Susceptibles de Mejora
NUPAASM	Número de unidades administrativas con un Programa de Acción de ASM

UNIDAD DE MEDIDA DEL INDICADOR

Porcentaje

FRECUENCIA DEL INDICADOR

Trimestral

Parámetros de semaforización

Línea base

Metas 2026

Parámetros de semaforización			Línea base		Metas 2026	
Rango	Estado	Mayor a	Año	Valor	Relativa	Absoluta
85-109,99	Aceptable	N/A	2024	100%	100.00%	100%
65-84,99	Crítico	110-114,99				
0-64,99	En rezago	Mayor a 115				

Medio de verificación

Nombre del documento o base de datos	Formato ASM del Informe de Gestión Financiera
Área generadora	Dirección de Planeación, Programación y Evaluación
Periodicidad de la información	Trimestral
Liga del sitio web o ubicación física de la información	<a href="https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/">https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/</a>

ELABORÓ

LPyDR. FRANCISCO SALINAS BECERRA  
 DIRECTOR DE PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y  
 EVALUACIÓN

REVISÓ

MTRA. MONTSERRAT TAPIA GARCÍA  
 DIRECTORA DE VINCULACIÓN E  
 INNOVACIÓN INSTITUCIONAL  
 Enlace PbR-SED

AUTORIZÓ

DR. LUIS ALBERTO OLIVER HERNÁNDEZ  
 SECRETARIO DE PLANEACIÓN Y  
 EVALUACIÓN  
 DEL MUNICIPIO DE PACHUCA DE SOTO

Datos de Identificación del Programa presupuestario

Programa:	P0001-03	PLANEACIÓN ORIENTADA A RESULTADOS
Órgano superior:	06	SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN
Prioridades:	GOBERNABILIDAD	

Ficha técnica de indicador 2026

IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR			
CLAVE DEL INDICADOR	NOMBRE DEL INDICADOR	NIVEL	UNIDAD O ÁREA RESPONSABLE
SP02A1	Informe de resultados difundido en tiempo y forma	Actividad	Dirección de Planeación, Programación y Evaluación

CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR			CRITERIOS CREMAA				
DIMENSIÓN	TIPO	SENTIDO	CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	
EFICACIA	GESTIÓN	ASCENDENTE	(Si)	(Si)	(Si)	(Si)	
			ADECUADO			APORTACIÓN MARGINAL	
			(Si)	(No)			

DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Mide la difusión del informe de resultados del gobierno municipal durante el ejercicio fiscal vigente

MÉTODO DE CÁLCULO

IRTF = NIRTF

DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE CÁLCULO

VARIABLE	DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE CÁLCULO
IRTF	Informe de resultados difundido en tiempo y forma
NIRTF	Número de informe de resultado difundido en tiempo y forma

UNIDAD DE MEDIDA DEL INDICADOR

Número

FRECUENCIA DEL INDICADOR

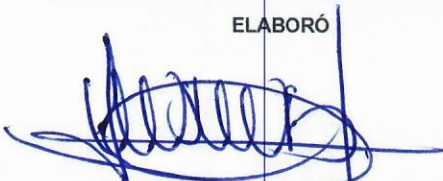
Anual

Parámetros de semaforización			Línea base		Metas 2026	
Rango	Estado	Valor	Año	Valor	Relativa	Absoluta
85-109,99	Aceptable	N/A	2024	0%	1	1
65-84,99	Critico	110-114,99				
0-64,99	En rezago	Mayor a 115				

Medio de verificación

Nombre del documento o base de datos	Informe de Resultados
Área generadora	Dirección de Planeación, Programación y Evaluación y Dirección de Vinculación e Innovación Institucional
Periodicidad de la información	Anual
Liga del sitio web o ubicación física de la información	<a href="https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/">https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/</a>

ELABORÓ

  
LPyDR. FRANCISCO SALINAS BECERRA  
DIRECTOR DE PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y  
EVALUACIÓN

REVISÓ

  
MTRA. MONTSERRAT TAPIA GARCÍA  
DIRECTORA DE VINCULACIÓN E  
INNOVACIÓN INSTITUCIONAL  
Enlace PbR-SED

AUTORIZÓ

  
DR. LUIS ALBERTO OLIVER HERNÁNDEZ  
SECRETARIO DE PLANEACIÓN Y  
EVALUACIÓN  
DEL MUNICIPIO DE PACHUCA DE SOTO

Datos de Identificación del Programa presupuestario

Programa:	P0001-03	PLANEACIÓN ORIENTADA A RESULTADOS
Órgano superior:	06	SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN
Prioridades:	GOBERNABILIDAD	

Ficha técnica de indicador 2026

IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

CLAVE DEL INDICADOR	NOMBRE DEL INDICADOR	NIVEL	UNIDAD O ÁREA RESPONSABLE
SP02A2	Porcentaje de reportes presentados que cumplen con la calidad requerida	Actividad	Dirección de Planeación, Programación y Evaluación

CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

DIMENSIÓN	TIPO	SENTIDO
CALIDAD	GESTIÓN	ASCENDENTE

CRITERIOS CREMAA

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE
(Si)	(Si)	(Si)	(Si)
ADECUADO		APORTACIÓN MARGINAL	
(Si)		(No)	

DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Mide el número de reportes de indicadores presentados por las unidades administrativas que cumplen con información simétrica y consistente frente al total de reportes presentados

MÉTODO DE CÁLCULO

$$PRPCCR = (NRIPUACCR / NRP) * 100$$

DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE CÁLCULO

VARIABLE	DESCRIPCIÓN DEL METODO DE CÁLCULO
PRPCCR	Porcentaje de reportes presentados que cumplen con la calidad requerida
NRIPUACCR	Número de reportes de indicadores presentados por las unidades administrativas que cumplen con información simétrica y consistente
NRP	Número de reportes presentados

UNIDAD DE MEDIDA DEL INDICADOR

Porcentaje

FRECUENCIA DEL INDICADOR

Trimestral

Parámetros de semaforización

Línea base

Metas 2026

Parámetros de semaforización	Línea base	Metas 2026
85-109,99	Aceptable	N/A
65-84,99	Crítico	110-114,99
0-64,99	En rezago	Mayor a 115
	Año	Valor
	2024	0%
	Relativa	Absoluta
	100.00%	4

Medio de verificación

Nombre del documento o base de datos	Reporte de Monitoreo de Indicadores
Área generadora	Dirección de Planeación, Programación y Evaluación
Periodicidad de la información	Trimestral
Liga del sitio web o ubicación física de la información	<a href="https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/">https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/</a>

ELABORÓ

REVISÓ

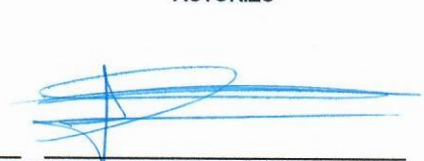
AUTORIZÓ



LPyDR. FRANCISCO SALINAS BECERRA  
DIRECTOR DE PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y  
EVALUACIÓN



MTRA. MONTSERRAT TAPIA GARCÍA  
DIRECTORA DE VINCULACIÓN E  
INNOVACIÓN INSTITUCIONAL  
Enlace PbR-SED



DR. LUIS ALBERTO OLIVER HERNÁNDEZ  
SECRETARIO DE PLANEACIÓN Y  
EVALUACIÓN  
DEL MUNICIPIO DE PACHUCA DE SOTO

Datos de Identificación del Programa presupuestario

Programa:	P0001-03	PLANEACIÓN ORIENTADA A RESULTADOS
Órgano superior:	06	SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN
Prioridades:	GOBERNABILIDAD	

Ficha técnica de indicador 2026

IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

CLAVE DEL INDICADOR	NOMBRE DEL INDICADOR	NIVEL	UNIDAD O ÁREA RESPONSABLE
SP02A3	Número de lineamientos en materia de seguimiento y evaluación aprobados por el CEEM	Actividad	Dirección de Planeación, Programación y Evaluación

CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

DIMENSIÓN	TIPO	SENTIDO
EFICACIA	GESTIÓN	ASCENDENTE

CRITERIOS CREMAA

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE
(Si)	(Si)	(Si)	(Si)
ADECUADO		APORTACIÓN MARGINAL	
(Si)		(No)	

DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Mide el número de lineamientos para las etapas de seguimiento y evaluación aprobados por el CEEM

MÉTODO DE CÁLCULO

NLSE = TLSE

DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE CÁLCULO

VARIABLE	DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE CÁLCULO
NLSE	Número de lineamientos en materia de seguimiento y evaluación aprobados por el CEEM
TLSE	Total de lineamientos en materia de seguimiento y evaluación aprobados por el CEEM

UNIDAD DE MEDIDA DEL INDICADOR

Número

FRECUENCIA DEL INDICADOR

Trimestral

Parámetros de semaforización

Línea base

Metas 2026

Parámetros de semaforización	Línea base	Metas 2026
85-109,99	Año	Relativa
65-84,99	Valor	Absoluta
0-64,99	2024	14

Medio de verificación

Nombre del documento o base de datos	Acta de sesión de Comité y Lineamiento Publicado
Área generadora	Dirección de Planeación, Programación y Evaluación
Periodicidad de la información	Anual
Liga del sitio web o ubicación física de la información	<a href="https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/">https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/</a>

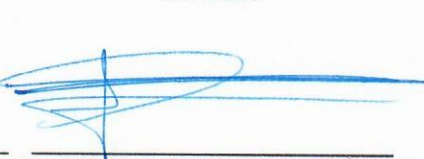
ELABORÓ

  
LPyDR. FRANCISCO SALINAS BECERRA  
DIRECTOR DE PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y EVALUACIÓN

REVISÓ

  
MTRA. MONTSERRAT TAPIA GARCÍA  
DIRECTORA DE VINCULACIÓN E INNOVACIÓN INSTITUCIONAL  
Enlace Pbr-SED

AUTORIZÓ

  
DR. LUIS ALBERTO OLIVER HERNÁNDEZ  
SECRETARIO DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN  
DEL MUNICIPIO DE PACHUCA DE SOTO

Datos de Identificación del Programa presupuestario

Programa:	P0001-03	PLANEACIÓN ORIENTADA A RESULTADOS
Órgano superior:	06	SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN
Prioridades:	GOBERNABILIDAD	

Ficha técnica de indicador 2026

IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

CLAVE DEL INDICADOR	NOMBRE DEL INDICADOR	NIVEL	UNIDAD O ÁREA RESPONSABLE
SP02A4-A	Porcentaje de metodologías para la evaluación aprobadas y publicadas	Actividad	Dirección de Planeación, Programación y Evaluación

CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

DIMENSIÓN	TIPO	SENTIDO	CRITERIOS CREMAA			
			CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE
EFICACIA	GESTIÓN	ASCENDENTE	(Si)	(Si)	(Si)	(Si)
			ADECUADO		APORTACIÓN MARGINAL	
			(Si)			(No)

DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Mide el número de metodologías para la evaluación aprobadas y publicadas con respecto al número de metodologías programadas

MÉTODO DE CÁLCULO

$$PRPCCR = (NRIPUACCR / NRP) * 100$$

DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE CÁLCULO

VARIABLE	DESCRIPCIÓN DEL METODO DE CÁLCULO
PMEAP	Porcentaje de metodologías para la evaluación aprobadas y publicadas
NRIPUACCR	Número de metodologías para la evaluación aprobadas y publicadas
NRP	Número de metodologías programadas

UNIDAD DE MEDIDA DEL INDICADOR

Porcentaje

FRECUENCIA DEL INDICADOR

Anual

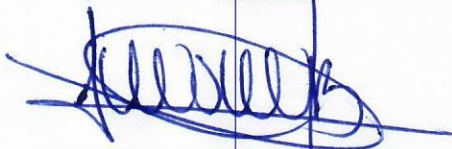
Parámetros de semaforización

Parámetros de semaforización			Línea base		Metas 2026	
Rango	Estado	N/A	Año	Valor	Relativa	Absoluta
85-109,99	Aceptable	N/A	2024	0.00%	100%	100.00%
65-84,99	Crítico	110-114,99				
0-64,99	En rezago	Mayor a 115				

Medio de verificación

Nombre del documento o base de datos	Programa Anual de Evaluación, Términos de Referencia Asociados y Notas Metodológicas
Área generadora	Dirección de Planeación, Programación y Evaluación
Periodicidad de la información	Anual
Liga del sitio web o ubicación física de la información	<a href="https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/">https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/</a>

ELABORÓ



LPyDR. FRANCISCO SALINAS BECERRA  
DIRECTOR DE PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y  
EVALUACIÓN

REVISÓ



MTRA. MONTSERRAT TAPIA GARCÍA  
DIRECTORA DE VINCULACIÓN E  
INNOVACIÓN INSTITUCIONAL  
Enlace PbR-SED

AUTORIZÓ



DR. LUIS ALBERTO OLIVER HERNÁNDEZ  
SECRETARIO DE PLANEACIÓN Y  
EVALUACIÓN  
DEL MUNICIPIO DE PACHUCA DE SOTO

**PRESIDENCIA MUNICIPAL DE PACHUCA DE SOTO**  
**2024-2027**  
**EJERCICIO FISCAL 2026**

Datos de Identificación del Programa presupuestario

Programa:	P0001-03	PLANEACIÓN ORIENTADA A RESULTADOS
Órgano superior:	06	SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN
Prioridades:	GOBERNABILIDAD	

Ficha técnica de indicador 2026

IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

CLAVE DEL INDICADOR	NOMBRE DEL INDICADOR	NIVEL	UNIDAD O ÁREA RESPONSABLE
SP02A4-B	Porcentaje de avance en el cronograma de actividades	Actividad	Dirección de Planeación, Programación y Evaluación

CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

DIMENSIÓN	TIPO	SENTIDO	CRITERIOS CREMAA			
			CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE
EFICACIA	GESTIÓN	ASCENDENTE	(Si)	(Si)	(Si)	(Si)
			ADECUADO (Si)	APORTACIÓN MARGINAL (No)		

DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Mide el número de etapas cumplidas del cronograma propuesto frente al número de etapas programadas

MÉTODO DE CÁLCULO

$$PACA = (NECCP / NEP) * 100$$

DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE CÁLCULO

VARIABLE	DESCRIPCIÓN DEL METODO DE CÁLCULO
PACA	Porcentaje de avance en el cronograma de actividades
NECCP	Número de etapas cumplidas del cronograma propuesto
NEP	Número de etapas programadas

UNIDAD DE MEDIDA DEL INDICADOR

Porcentaje

FRECUENCIA DEL INDICADOR

Trimestral

Parámetros de semaforización

Parámetros de semaforización			Línea base		Metas 2026	
Rango	Estado	N/A	Año	Valor	Relativa	Absoluta
85-109,99	Aceptable	N/A	2024	0	100%	7
65-84,99	Crítico	110-114,99				
0-64,99	En rezago	Mayor a 115				

Medio de verificación

Nombre del documento o base de datos	Programa Anual de Evaluación y Reporte de Avance del PAE
Área generadora	Dirección de Planeación, Programación y Evaluación
Periodicidad de la información	Trimestral
Liga del sitio web o ubicación física de la información	<a href="https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/">https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/</a>

ELABORÓ



LPyDR. FRANCISCO SALINAS BECERRA  
DIRECTOR DE PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y  
EVALUACIÓN

REVISÓ



MTRA. MONTSERRAT TAPIA GARCÍA  
DIRECTORA DE VINCULACIÓN E  
INNOVACIÓN INSTITUCIONAL  
Enlace PbR-SED

AUTORIZÓ



DR. LUIS ALBERTO OLIVER HERNÁNDEZ  
SECRETARIO DE PLANEACIÓN Y  
EVALUACIÓN  
DEL MUNICIPIO DE PACHUCA DE SOTO

Datos de Identificación del Programa presupuestario

Programa:	P0001-03	PLANEACIÓN ORIENTADA A RESULTADOS
Órgano superior:	06	SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN
Prioridades:	GOBERNABILIDAD	

Ficha técnica de Indicador 2026

IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR			
CLAVE DEL INDICADOR	NOMBRE DEL INDICADOR	NIVEL	UNIDAD O ÁREA RESPONSABLE
SP03	Porcentaje de las acciones tecnológicas planificadas implementadas	Componente	Dirección de Vinculación e Innovación Institucional

CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR			CRITERIOS CREMAA			
DIMENSIÓN	TIPO	SENTIDO	CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE
EFICACIA	GESTIÓN	ASCENDENTE	(Si)	(Si)	(Si)	(Si)
			ADECUADO (Si)		APORTACIÓN MARGINAL (No)	

DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Mide el porcentaje de herramientas tecnológicas implementadas (micrositios, transparencia, soluciones TI, y datasets) para la modernización gubernamental

MÉTODO DE CÁLCULO

$$PATR = (NATI/NATP) \times 100$$

DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE CÁLCULO

VARIABLE	DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE CÁLCULO
PATR	Porcentaje de acciones tecnológicas realizadas
NATI	Número de acciones tecnológicas implementadas
NATP	Número de acciones tecnológicas programadas

UNIDAD DE MEDIDA DEL INDICADOR

Porcentaje

FRECUENCIA DEL INDICADOR

Trimestral

Parámetros de semaforización

Parámetros de semaforización			Línea base		Metas 2026	
Rango	Estado	N/A	Año	Valor	Relativa	Absoluta
85-109,99	Aceptable	N/A	2024	0	100%	16
65-84,99	Crítico	110-114,99				
0-64,99	En rezago	Mayor a 115				

Medio de verificación

Nombre del documento o base de datos	Reporte de modernización
Área generadora	Dirección de Vinculación e Innovación Institucional
Periodicidad de la información	Trimestral
Liga del sitio web o ubicación física de la información	Archivo en trámite por la Dirección de Vinculación e Innovación Institucional.

ELABORÓ

MTRA. MONTSERRAT TAPIA GARCÍA  
DIRECTORA DE VINCULACIÓN E INNOVACIÓN INSTITUCIONAL  
ENLACE PBR-SED

REVISÓ

LPyDR. FRANCISCO SALINAS BECERRA  
DIRECTOR DE PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y  
EVALUACIÓN

AUTORIZÓ

DR. LUIS ALBERTO OLIVER HERNÁNDEZ  
SECRETARIO DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN  
DEL MUNICIPIO DE PACHUCA DE SOTO

Datos de Identificación del Programa presupuestario

Programa:	P0001-03	PLANEACIÓN ORIENTADA A RESULTADOS
Órgano superior:	06	SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN
Prioridades:	GOBERNABILIDAD	

Ficha técnica de indicador 2026

IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

CLAVE DEL INDICADOR	NOMBRE DEL INDICADOR	NIVEL	UNIDAD O ÁREA RESPONSABLE
SP03A1	Número de microsítios actualizados	Actividad	Dirección de Vinculación e Innovación Institucional

CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

DIMENSIÓN	TIPO	SENTIDO
EFICACIA	GESTIÓN	ASCENDENTE

CRITERIOS CREMIA

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE
(Si)	(Si)	(Si)	(Si)
ADECUADO		APORTACIÓN MARGINAL	
(Si)		(No)	

DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Mide la cantidad de microsítios institucionales que fueron actualizados.

MÉTODO DE CÁLCULO

TNMIA=NMIA

DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE CÁLCULO

VARIABLE	DESCRIPCIÓN DEL METODO DE CÁLCULO
TNMIA	Total de microsítios institucionales actualizados
NMIA	Número de microsítios institucionales a actualizar

UNIDAD DE MEDIDA DEL INDICADOR

Número

FRECUENCIA DEL INDICADOR

Trimestral

Parámetros de semaforización

Parámetros de semaforización			Línea base		Metas 2026	
Rango	Estado	Valor	Año	Valor	Relativa	Absoluta
85-109,99	Aceptable	N/A	2024	0	20	20
65-84,99	Crítico	110-114,99				
0-64,99	En rezago	Mayor a 115				

Medio de verificación

Nombre del documento o base de datos	Reporte trimestral de actualización de contenido
Área generadora	Dirección de Vinculación e Innovación Institucional
Periodicidad de la información	Trimestral
Liga del sitio web o ubicación física de la información	URL de acceso a los microsítios


ELABORÓ

  
MTRA. MONTSERRAT TAPIA GARCÍA  
DIRECTORA DE VINCULACIÓN E INNOVACIÓN INSTITUCIONAL  
ENLACE P&R-SED

REVISÓ

  
LPyDR. FRANCISCO SALINAS BECERRA  
DIRECTOR DE PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y  
EVALUACIÓN

AUTORIZÓ

  
DR. LUIS ALBERTO OLIVER HERNÁNDEZ  
SECRETARIO DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN  
DEL MUNICIPIO DE PACHUCA DE SOTO

Datos de Identificación del Programa presupuestario

Programa:	P0001-03	PLANEACIÓN ORIENTADA A RESULTADOS
Órgano superior:	06	SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN
Prioridades:	GOBERNABILIDAD	

Ficha técnica de indicador 2026

IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

CLAVE DEL INDICADOR	NOMBRE DEL INDICADOR	NIVEL	UNIDAD O ÁREA RESPONSABLE
SP03A2	Número de entidades con portal de transparencia actualizadas	Actividad	Dirección de Vinculación e Innovación Institucional

CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

DIMENSIÓN	TIPO	SENTIDO
EFICIENCIA	GESTIÓN	ASCENDENTE

CRITERIOS CREMAA

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE
(Si)	(Si)	(Si)	(Si)
ADECUADO		APORTACIÓN MARGINAL	
(Si)		(No)	

DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Mide la cantidad de entidades de la administración pública municipal que cuentan con su portal de transparencia actualizado.

MÉTODO DE CÁLCULO

TEPTA=NEPA

DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE CÁLCULO

VARIABLE	DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE CÁLCULO
TEPTA	Total de entidades que cuentan con su portal de transparencia actualizado.
NEPA	Número de entidades programadas para actualizar

UNIDAD DE MEDIDA DEL INDICADOR

Número

FRECUENCIA DEL INDICADOR

Trimestral

Parámetros de semaforización

Línea base

Metas 2026

Rango	Estado	Valor	Año	Valor	Relativa	Absoluta
85-109,99	Aceptable	N/A	2025	5	6	6
65-84,99	Critico	110-114,99				
0-64,99	En rezago	Mayor a 115				

Medio de verificación

Nombre del documento o base de datos	Reporte de avance de micrositios y link de portal de transparencia
Área generadora	Dirección de Vinculación e Innovación Institucional
Periodicidad de la información	Trimestral
Liga del sitio web o ubicación física de la información	Link de transparencia de las entidades

ELABORÓ

MTRA. MONTSERRAT TAPIA GARCÍA  
DIRECTORA DE VINCULACIÓN E INNOVACIÓN INSTITUCIONAL  
ENLACE PIR-SED

REVISÓ

LPyDR. FRANCISCO SALINAS BECERRA  
DIRECTOR DE PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y  
EVALUACIÓN

AUTORIZÓ

DR. LUIS ALBERTO OLIVER HERNÁNDEZ  
SECRETARIO DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN  
DEL MUNICIPIO DE PACHUCA DE SOTO

**PRESIDENCIA MUNICIPAL DE PACHUCA DE SOTO**  
**2024-2027**  
**EJERCICIO FISCAL 2026**

Datos de Identificación del Programa presupuestario

Programa:	P0001-03	PLANEACIÓN ORIENTADA A RESULTADOS
Órgano superior:	06	SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN
Prioridades:	GOBERNABILIDAD	

Ficha técnica de indicador 2026

**IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR**

CLAVE DEL INDICADOR	NOMBRE DEL INDICADOR	NIVEL	UNIDAD O ÁREA RESPONSABLE
SP03A3	Porcentaje de la nueva interfaz implementada	Actividad	Dirección de Vinculación e Innovación Institucional

**CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR**

DIMENSIÓN	TIPO	SENTIDO
EFICACIA	GESTIÓN	ASCENDENTE

**CRITERIOS CREMA**

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE
(Si)	(Si)	(Si)	(Si)
ADECUADO		APORTACIÓN MARGINAL	
(Si)		(No)	

**DEFINICIÓN DEL INDICADOR**

Mide el porcentaje de avance en la implementación de las acciones programadas para la actualización de la interfaz del portal institucional

**MÉTODO DE CÁLCULO**

$$PNIA = (NAAE/NTAP) \times 100$$

**DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE CÁLCULO**

VARIABLE	DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE CÁLCULO
PNIA	Porcentaje de la nueva interfaz implementada
NAAE	Número de acciones de actualización ejecutadas
NTAP	Número total de acciones programadas

**UNIDAD DE MEDIDA DEL INDICADOR**

Número

**FRECUENCIA DEL INDICADOR**

Trimestral

**Parámetros de semaforización**

Parámetro	Estado	Rango
85-109,99	Aceptable	N/A
65-84,99	Crítico	110-114,99
0-64,99	En rezago	Mayor a 115

**Línea base**

**Metas 2026**

Año	Valor	Relativa	Absoluta
2024	0	100%	4

**Medio de verificación**

Nombre del documento o base de datos	Reporte de cambios de diseño al portal institucional (Branding)
Área generadora	Dirección de Vinculación e Innovación Institucional
Periodicidad de la información	Trimestral
Liga del sitio web o ubicación física de la información	URL de acceso <a href="https://www.pachuca.gob.mx/portal/">https://www.pachuca.gob.mx/portal/</a>

ELABORÓ

MTRA. MONTSERRAT TAPIA GARCÍA  
DIRECTORA DE VINCULACIÓN E INNOVACIÓN INSTITUCIONAL  
ENLACE PBr-SED

REVISÓ

LPyDR. FRANCISCO SALINAS BECERRA  
DIRECTOR DE PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y  
EVALUACIÓN

AUTORIZÓ

DR. LUIS ALBERTO OLIVER HERNÁNDEZ  
SECRETARIO DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN  
DEL MUNICIPIO DE PACHUCA DE SOTO

Datos de Identificación del Programa presupuestario

Programa:	P0001-03	PLANEACIÓN ORIENTADA A RESULTADOS
Órgano superior:	06	SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN
Prioridades:	GOBERNABILIDAD	

Ficha técnica de indicador 2026

IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

CLAVE DEL INDICADOR	NOMBRE DEL INDICADOR	NIVEL	UNIDAD O ÁREA RESPONSABLE
SP03A4	Porcentaje de mantenimientos preventivos programados ejecutados.	Actividad	Dirección de Vinculación e Innovación Institucional

CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

DIMENSIÓN	TIPO	SENTIDO	CRITERIOS CREMAA			
			CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE
EFICACIA	GESTIÓN	ASCENDENTE	(Si)	(Si)	(Si)	(Si)
			ADECUADO		APORTACIÓN MARGINAL	
			(Si)		(No)	

DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Mide el porcentaje de cumplimiento anual en la ejecución de los mantenimientos programados para las plataformas institucionales.

MÉTODO DE CÁLCULO

$$PCAMP = (NMEA/NMPA) \times 100$$

DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE CÁLCULO

VARIABLE	DESCRIPCIÓN DEL METODO DE CÁLCULO
PCAMP	Porcentaje de cumplimiento anual de mantenimiento de plataformas
NMEA	Número de mantenimientos ejecutados en el año
NMPA	Número de mantenimientos programados en el año

UNIDAD DE MEDIDA DEL INDICADOR

Porcentaje

FRECUENCIA DEL INDICADOR

Anual

Parámetros de semaforización

Parámetros de semaforización			Línea base		Metas 2026	
Rango	Categoría	Valor	Año	Valor	Relativa	Absoluta
85-109,99	Aceptable	N/A	2024	0	100%	4
65-84,99	Crítico	110-114,99				
0-64,99	En rezago	Mayor a 115				

Medio de verificación

Nombre del documento o base de datos	Bitácora de mantenimiento preventivo
Área generadora	Dirección de Vinculación e Innovación Institucional
Periodicidad de la información	Anual
Liga del sitio web o ubicación física de la información	Archivo en trámite por parte de la Dirección de Vinculación e Innovación Institucional

ELABORÓ

MTRA. MONTSERRAT TAPIA GARCÍA  
DIRECTORA DE VINCULACIÓN E INNOVACIÓN INSTITUCIONAL  
ENLACE PBr-SED

REVISÓ

DR. FRANCISCO SALINAS BECERRA  
DIRECTOR DE PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y  
EVALUACIÓN

AUTORIZÓ

DR. LUIS ALBERTO OLIVER HERNÁNDEZ  
SECRETARIO DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN  
DEL MUNICIPIO DE PACHUCA DE SOTO

Datos de Identificación del Programa presupuestario

Programa:	P0001-03	PLANEACIÓN ORIENTADA A RESULTADOS
Órgano superior:	06	SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN
Prioridades:	GOBERNABILIDAD	

Ficha técnica de indicador 2026

IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR			
CLAVE DEL INDICADOR	NOMBRE DEL INDICADOR	NIVEL	UNIDAD O ÁREA RESPONSABLE
SP04	Porcentaje de las acciones de vinculación programadas	Componente	Dirección de Vinculación e Innovación Institucional

CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR			CRITERIOS CREMAA			
DIMENSIÓN	TIPO	SENTIDO	CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE
EFICACIA	GESTIÓN	ASCENDENTE	(Si)	(Si)	(Si)	(Si)
			ADECUADO		APORTACIÓN MARGINAL	
			(Si)		(No)	

DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Mide el porcentaje de cumplimiento en la implementación de los mecanismos (Convenios de Colaboración, Mesas de Trabajo Interinstitucional) de vinculación programados

MÉTODO DE CÁLCULO

$$PAVR = (NMVF/NMG) \times 100$$

DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE CÁLCULO

VARIABLE	DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE CÁLCULO
PAVR	Porcentaje de acciones de vinculación realizadas
NMVF	Número de mecanismos de vinculación formalizados
NMG	Número de mecanismos gestionados

UNIDAD DE MEDIDA DEL INDICADOR

Porcentaje

FRECUENCIA DEL INDICADOR

Anual

Parámetros de semaforización

Línea base

Metas 2026

Rango	Estado	Referencia	Año	Valor	Relativa	Absoluta
85-109,99	Aceptable	N/A	2024	0	100%	100%
65-84,99	Crítico	110-114,99				
0-64,99	En rezago	Mayor a 115				


Medio de verificación

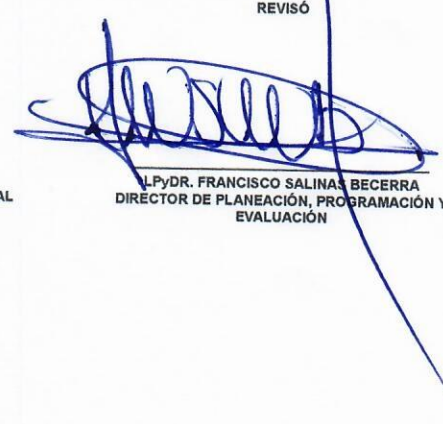
Nombre del documento o base de datos	Archivo en trámite por la Dirección de Vinculación e Innovación Institucional.
Área generadora	Dirección de Vinculación e Innovación Institucional
Periodicidad de la información	Anual
Liga del sitio web o ubicación física de la información	Archivo en trámite por la Dirección de Vinculación e Innovación Institucional.


ELABORÓ

REVISÓ

AUTORIZÓ

  
MTRA. MONTSERRAT TAPIA GARCÍA  
DIRECTORA DE VINCULACIÓN E INNOVACIÓN INSTITUCIONAL  
ENLACE PBr-SED

  
L.PyDR. FRANCISCO SALINAS BECERRA  
DIRECTOR DE PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y  
EVALUACIÓN

  
DR. LUIS ALBERTO OLIVER HERNÁNDEZ  
SECRETARIO DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN  
DEL MUNICIPIO DE PACHUCA DE SOTO

Datos de identificación del Programa presupuestario

Programa:	P001-03	PLANEACIÓN ORIENTADA A RESULTADOS
Órgano superior:	06	SECRETARIA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN
Prioridades:	GOBERNABILIDAD	

Ficha técnica de indicador 2026

IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

CLAVE DEL INDICADOR	NOMBRE DEL INDICADOR	NIVEL	UNIDAD O ÁREA RESPONSABLE
SP04A1	Número de talleres realizados	Actividad	Dirección de Vinculación e Innovación Institucional

CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

DIMENSION	TIPO	SENTIDO
EFICACIA	GESTIÓN	ASCENDENTE

CRITERIOS CREMAA

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE
(Si)	(Si)	(Si)	(Si)
ADECUADO		APORTACIÓN MARGINAL	
(Si)		(No)	

DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Número de talleres de participación ciudadana ejecutados.

MÉTODO DE CÁLCULO

TTR=NTP

DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE CÁLCULO

VARIABLE	DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE CÁLCULO
TTR	Total de talleres realizados
NTR	Número de talleres realizados

UNIDAD DE MEDIDA DEL INDICADOR

Número

FRECUENCIA DEL INDICADOR

Trimestral

Parámetros de semaforización

Línea base

Metas 2026

Parámetros de semaforización	Línea base	Metas 2026	
Rango	Año	Relativa	Absoluta
85-109,99	Año	Relativa	Absoluta
65-84,99	2024	8	8
0-64,99	2024	0	8


Medio de verificación

Nombre del documento o base de datos	Listado de asistencias y reporte fotográfico.
Área generadora	Dirección de Vinculación e Innovación Institucional
Periodicidad de la información	Trimestral
Liga del sitio web o ubicación física de la información	Archivo en trámite de la Dirección de Vinculación e Innovación Institucional

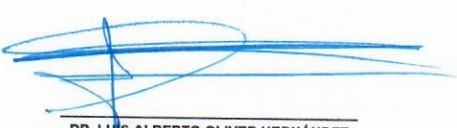
ELABORÓ

REVISÓ

AUTORIZÓ

  
MTRA. MONTSERRAT TAPIA GARCÍA  
DIRECTORA DE VINCULACIÓN E INNOVACIÓN INSTITUCIONAL  
ENLACE PDR-SED

  
LPyDR. FRANCISCO SALINAS BECARRA  
DIRECTOR DE PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y  
EVALUACIÓN

  
DR. LUIS ALBERTO OLIVER HERNÁNDEZ  
SECRETARIO DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN  
DEL MUNICIPIO DE PACHUCA DE SOTO

**PRESIDENCIA MUNICIPAL DE PACHUCA DE SOTO**  
**2024-2027**  
**EJERCICIO FISCAL 2026**

Datos de Identificación del Programa presupuestario

Programa:	P0001-03	PLANEACIÓN ORIENTADA A RESULTADOS
Órgano superior:	06	SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN
Prioridades:	GOBERNABILIDAD	

Ficha técnica de indicador 2026

IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

CLAVE DEL INDICADOR	NOMBRE DEL INDICADOR	NIVEL	UNIDAD O ÁREA RESPONSABLE
SP04A2	Número de proyectos formulados	Actividad	Dirección de Vinculación e Innovación Institucional

CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

DIMENSIÓN	TIPO	SENTIDO	CRITERIOS CREMAA			
			CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE
EFICACIA	GESTIÓN	ASCENDENTE	(Si)	(Si)	(Si)	(Si)
			ADECUADO (Si)		APORTACIÓN MARGINAL (No)	

DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Este indicador contabiliza la cantidad de expedientes técnicos de proyectos que han sido completados (formulados) y cuentan con un folio o acuse de recibo en las plataformas o ventanillas de las dependencias federales (registrados).

MÉTODO DE CÁLCULO

TPFR=NPFR

DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE CÁLCULO

VARIABLE	DESCRIPCIÓN DEL METODO DE CALCULO
TPFR	Total de proyectos formulados y registrados ante dependencias federales
NPFR	Número de proyectos formulados y registrados ante dependencias federales

UNIDAD DE MEDIDA DEL INDICADOR

Número

FRECUENCIA DEL INDICADOR

Anual

Parámetros de semaforización

Línea base

Metas 2026

Parámetros de semaforización	Línea base	Metas 2026			
Rango	Año	Valor	Relativa	Absoluta	
85-109,99	2024	0	100%	1	
65-84,99					Aceptable
0-64,99					En rezago

Medio de verificación

Nombre del documento o base de datos	Proyecto presentado ante la dependencia federal y acuse de recepción.
Área generadora	Dirección de Vinculación e Innovación Institucional
Periodicidad de la información	Anual
Liga del sitio web o ubicación física de la información	Archivo en trámite de la Dirección de Vinculación e Innovación Institucional

ELABORÓ

REVISÓ

AUTORIZÓ

MTRA. MONTSERRAT TAPIA GARCÍA  
DIRECTORA DE VINCULACIÓN E INNOVACIÓN INSTITUCIONAL  
ENLACE PBR-SED

L.PyDR. FRANCISCO SALINAS BECERRA  
DIRECTOR DE PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y  
EVALUACIÓN

DR. LUIS ALBERTO OLIVER HERNÁNDEZ  
SECRETARIO DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN  
DEL MUNICIPIO DE PACHUCA DE SOTO

**PRESIDENCIA MUNICIPAL DE PACHUCA DE SOTO**  
**2024-2027**  
**EJERCICIO FISCAL 2026**

Datos de Identificación del Programa presupuestario

Programa:	P0001-03	PLANEACIÓN ORIENTADA A RESULTADOS
Órgano superior:	06	SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN
Prioridades:	GOBERNABILIDAD	

Ficha técnica de Indicador 2026

IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR			
CLAVE DEL INDICADOR	NOMBRE DEL INDICADOR	NIVEL	UNIDAD O ÁREA RESPONSABLE
SP05	Índice de documentos generados para la comprobación de los recursos administrativos	Componente	Coordinación Administrativa

CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR			CRITERIOS CREMAA			
DIMENSIÓN	TIPO	SENTIDO	CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE
EFICACIA	GESTIÓN	ASCENDENTE	(Si)	(Si)	(Si)	(Si)
			ADECUADO (Si)		APORTACIÓN MARGINAL (No)	

DEFINICIÓN DEL INDICADOR

El indicador mide las revisiones en materia de archivo a través de minutas, reportes, oficios y reuniones bajo las especificaciones generadas por la Dirección de Archivo Municipal de la Secretaría General Municipal. De igual manera, mide expedientes de adquisiciones que fueron validadas por la Secretaría de Tesorería Municipal para la correcta comprobación del gasto, respecto a la programación de metas.

MÉTODO DE CÁLCULO

$$IPGCRA = [ (PRAAG/PRAAGp) + (PEAGA/PEAGA_p) + (PECA/PECA_p) / 3 ] * 100$$

DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE CÁLCULO

VARIABLE	DESCRIPCIÓN DEL METODO DE CÁLCULO
IPGCRA	Índice de documentos generados para la comprobación de los recursos administrativos
PRAAG	Porcentaje de revisiones al archivo por área generadora que cumple con los criterios emitidos por la Dirección de Archivo (meta trimestral)
PEAGA	Porcentaje de expedientes de adquisiciones generados y aprobados (meta trimestral)
PECA	Porcentaje de expedientes de combustible aprobados (meta trimestral)
PRAAGp	Porcentaje de revisiones al archivo por área generadora que cumple con los criterios emitidos por la Dirección de Archivo (meta trimestral)
PEAGA_p	Porcentaje de expedientes de adquisiciones generados y aprobados (meta trimestral)
PECA_p	Porcentaje de expedientes de combustible aprobados (meta trimestral)

UNIDAD DE MEDIDA DEL INDICADOR

Índice

FRECUENCIA DEL INDICADOR

Anuales

Parámetros de semaforización

Línea base

Metas 2026

Parámetros de semaforización			Línea base			
Intervalo	Color	Valor	Año	Valor	Relativa	Absoluta
85-109,99	Aceptable	N/A	2025	96%	100%	100%
65-84,99	Crítico	110-114,99				
0-64,99	En rezago	Mayor a 115				

Medio de verificación

Nombre del documento o base de datos	Minutas de revisión de archivo, solicitudes de pago, oficios, reportes y avances
Área generadora	Coordinación Administrativa
Periodicidad de la información	Anuales
Liga del sitio web o ubicación física de la información	Archivo de la Coordinación Administrativa de la Secretaría de Planeación y Evaluación

ELABORÓ

**L.D.T.S. MARICRUZ TREJO MADRID**  
COORDINADORA ADMINISTRATIVA DE LA  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN

REVISÓ

**MTRA. MONTSERRAT TAPIA GARCÍA**  
DIRECTORA DE VINCULACIÓN E INNOVACIÓN  
INSTITUCIONAL DE LA SECRETARÍA DE  
PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN  
ENLACE P&R-SED

AUTORIZÓ

**DR. LUIS ALBERTO OLIVER HERNÁNDEZ**  
SECRETARIO DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN DEL  
MUNICIPIO DE PACHUCA DE SOTO

**PRESIDENCIA MUNICIPAL DE PACHUCA DE SOTO**  
**2024-2027**  
**EJERCICIO FISCAL 2026**

Datos de Identificación del Programa presupuestario

Programa:	P0001-03	PLANEACIÓN ORIENTADA A RESULTADOS
Órgano superior:	06	SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN
Prioridades:	GOBERNABILIDAD	

Ficha técnica de indicador 2026

IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR

CLAVE DEL INDICADOR	NOMBRE DEL INDICADOR	NIVEL	UNIDAD O ÁREA RESPONSABLE
SP05A1	Porcentaje de revisiones al archivo por área generadora que cumple con los criterios emitidos por la Dirección de Archivo	Actividad	Coordinación Administrativa

CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR

DIMENSIÓN	TIPO	SENTIDO	CRITERIOS CREMAA			
			CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE
EFICACIA	GESTIÓN	ASCENDENTE	(Si)	(Si)	(Si)	(Si)
			ADECUADO		APORTACIÓN MARGINAL	
			(Si)			(No)

DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Indicador que medirá el total de revisiones físicas y digitales eficientes para la clasificación y preservación de documentos de la Secretaría de Planeación y Evaluación

MÉTODO DE CÁLCULO

$$PRAAG = (NRAAR / NRAAP) * 100$$

DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE CÁLCULO

VARIABLE	DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE CÁLCULO
PRAAG	Porcentaje de revisiones al archivo por área generadora que cumple con los criterios emitidos por la Dirección de Archivo
NRAAR	Número de revisiones de archivo por área generadora realizadas
NRAAP	Número de revisiones de archivo por área generadora programadas

UNIDAD DE MEDIDA DEL INDICADOR

Porcentaje

FRECUENCIA DEL INDICADOR

Trimestral

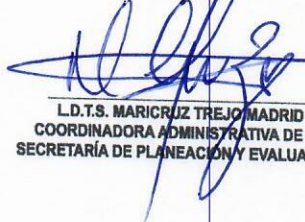
Parámetros de semaforización

Parámetros de semaforización			Linea base		Metas 2026	
Rango	Categoría	Valor	Año	Valor	Relativa	Absoluta
85-109,99	Aceptable	N/A	2025	100%	100%	54
65-84,99	Crítico	110-114,99				
0-64,99	En rezago	Mayor a 115				

Medio de verificación

Nombre del documento o base de datos	Minutas de revisión de archivo a las áreas generadoras, oficios y reportes
Área generadora	Coordinación Administrativa
Periodicidad de la información	Mensual
Liga del sitio web o ubicación física de la información	Archivo en trámite de la Coordinación Administrativa de la Secretaría de Planeación y Evaluación

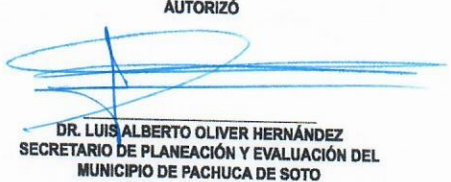
ELABORÓ

  
L.D.T.S. MARICRUZ TREJO MADRID  
COORDINADORA ADMINISTRATIVA DE LA  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN

REVISÓ

  
MTRA. MONTSERRAT TAPIA GARCÍA  
DIRECTORA DE VINCULACIÓN E INNOVACIÓN  
INSTITUCIONAL DE LA SECRETARÍA DE  
PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN  
ENLACE Pbr-SED

AUTORIZÓ

  
DR. LUIS ALBERTO OLIVER HERNÁNDEZ  
SECRETARIO DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN DEL  
MUNICIPIO DE PACHUCA DE SOTO

**PRESIDENCIA MUNICIPAL DE PACHUCA DE SOTO**  
**2024-2027**  
**EJERCICIO FISCAL 2026**

Datos de identificación del Programa presupuestario

Programa:	P0001-03	PLANEACIÓN ORIENTADA A RESULTADOS
Órgano superior:	06	SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN
Prioridades:	GOBERNABILIDAD	

Ficha técnica de indicador 2026

IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR			
CLAVE DEL INDICADOR	NOMBRE DEL INDICADOR	NIVEL	UNIDAD O ÁREA RESPONSABLE
SP05A2	Porcentaje de expedientes de adquisiciones validados	Actividad	Coordinación Administrativa

CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR			CRITERIOS CREMAA				
DIMENSIÓN	TIPO	SENTIDO	CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	
EFICACIA	GESTIÓN	ASCENDENTE	(Si)	(Si)	(Si)	(Si)	
			ADECUADO			APORTACIÓN MARGINAL	
			(Si)	(No)			

DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Mide el porcentaje de comprobaciones del gasto a través de las solicitudes de pago aprobadas en las que se anexa toda la información soporte de la ejecución de la partida

MÉTODO DE CÁLCULO

$$PEAGA = (NAR / NAP) * 100$$

DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE CÁLCULO

VARIABLE	DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE CÁLCULO
PEAGA	Porcentaje de expedientes de adquisiciones generados y aprobados
NAR	Número de adquisiciones realizadas
NAP	Número de adquisiciones programadas

UNIDAD DE MEDIDA DEL INDICADOR

Porcentaje

FRECUENCIA DEL INDICADOR

Trimestral

Parámetros de semaforización			Linea base			
85-109,99	Aceptable	N/A	Año	Valor	Relativa	Metas 2026
65-84,99	Crítico	110-114,99				Absoluta
0-64,99	En rezago	Mayor a 115	2025	92%	100%	30

Medio de verificación

Nombre del documento o base de datos	Oficios y expedientes de adquisiciones
Área generadora	Coordinación Administrativa
Periodicidad de la información	Mensual
Liga del sitio web o ubicación física de la información	Archivo en trámite de la Coordinación Administrativa de la Secretaría de Planeación y Evaluación

ELABORÓ

**L.D. I.S. MARICRUZ TREJO MADRID**  
COORDINADORA ADMINISTRATIVA DE LA  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN

REVISÓ

**MTRA. MONTSERRAT TAPIA GARCÍA**  
DIRECTORA DE VINCULACIÓN E INNOVACIÓN  
INSTITUCIONAL DE LA SECRETARÍA DE  
PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN  
ENLACE P&R-SED

AUTORIZÓ

**DR. LUIS ALBERTO OLIVER HERNÁNDEZ**  
SECRETARIO DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN DEL  
MUNICIPIO DE PACHUCA DE SOTO

**PRESIDENCIA MUNICIPAL DE PACHUCA DE SOTO**  
**2024-2027**  
**EJERCICIO FISCAL 2026**

Datos de Identificación del Programa presupuestario

Programa:	P0001-03	PLANEACIÓN ORIENTADA A RESULTADOS
Órgano superior:	06	SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN
Prioridades:	GOBERNABILIDAD	

Ficha técnica de indicador 2026

IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR			
CLAVE DEL INDICADOR	NOMBRE DEL INDICADOR	NIVEL	UNIDAD O ÁREA RESPONSABLE
SP05A3	Porcentaje de expedientes de combustibles validados	Actividad	Coordinación Administrativa

CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR			CRITERIOS CREMAA			
DIMENSIÓN	TIPO	SENTIDO	CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE
EFICIENCIA	GESTIÓN	ASCENDENTE	(Si)	(Si)	(Si)	(Si)
			ADECUADO (Si)		APORTACIÓN MARGINAL (No)	

DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Mide el porcentaje de comprobaciones del gasto a través de las solicitudes de pago en las que se anexa toda la información soporte de la ejecución de la partida

MÉTODO DE CÁLCULO

$$PECA = (NEPR / NEPP) * 100$$

DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE CÁLCULO

VARIABLE	DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE CÁLCULO
PECA	Porcentaje de expedientes de combustible aprobados
NEPR	Número de expedientes de pago realizadas
NEPP	Número de expedientes de pago programadas

UNIDAD DE MEDIDA DEL INDICADOR

Porcentaje

FRECUENCIA DEL INDICADOR

Trimestral

Parámetros de semaforización

Parámetros de semaforización			Línea base			
85-109,99	Aceptable	N/A	Año	Valor	Relativa	Metas 2026
65-84,99	Crítico	110-114,99	2025	100%	100%	Absoluta
0-64,99	En rezago	Mayor a 115				

Medio de verificación

Nombre del documento o base de datos	Oficios y expedientes de comprobación de pago de combustible
Área generadora	Coordinación Administrativa
Periodicidad de la información	Mensual
Liga del sitio web o ubicación física de la información	Archivo en trámite de la Coordinación Administrativa de la Secretaría de Planeación y Evaluación

ELABORÓ

**L.D.T.S. MARICRUZ TREJO MADRID**  
COORDINADORA ADMINISTRATIVA DE LA  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN

REVISÓ

**MTRA. MONTSERRAT TAPIA GARCÍA**  
DIRECTORA DE VINCULACIÓN E INNOVACIÓN  
INSTITUCIONAL DE LA SECRETARÍA DE  
PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN  
ENLACE Pbr-SED

AUTORIZÓ

**DR. LUIS ALBERTO OLIVER HERNÁNDEZ**  
SECRETARIO DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN DEL  
MUNICIPIO DE PACHUCA DE SOTO

Programa:	P0001-03	PLANEACIÓN ORIENTADA A RESULTADOS
Órgano superior:	06	SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN
Prioridades:	GOBERNABILIDAD	

Formato de Calendarización por Programa 2026

Presupuesto asignado al programa: \$8,251,817.00

Calendarización de las Metas Anuales, Avance Programado

Nivel	Objetivos	Nombre del indicador	Unidad de medida	Sentido	METAS PROGRAMADAS								META RELATIVA	META ABSOLUTA
					1ER TRIMESTRE	% DE AVANCE ANUAL	2DO TRIMESTRE	% DE AVANCE ANUAL	3ER TRIMESTRE	% DE AVANCE ANUAL	4TO TRIMESTRE	% DE AVANCE ANUAL		
<b>Fin</b>	Contribuir al incremento de la confianza ciudadana mediante el fortalecimiento del desempeño institucional orientado a responder eficazmente a las demandas y necesidades ciudadanas.	Porcentaje de confianza ciudadana al gobierno municipal	Porcentaje	ASCENDENTE	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	48.35%	100.00%	48.35%	48.35%
<b>Propósito</b>	Las dependencias y entidades incrementan la capacidad institucional para responder eficazmente a las demandas y necesidades ciudadanas	Índice de implementación del PbR-SED	Porcentaje	ASCENDENTE	0%	0.00%	0.00%	0.00%	63.10%	100.00%	0%	0.00%	63.10%	63.10%
<b>C.1.</b>	<b>Procesos de planeación, programación y presupuestación articulados</b>	<b>Porcentaje de alineaciones programáticas completas y cargadas en SIFAP</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>ASCENDENTE</b>	<b>0</b>	<b>0.00%</b>	<b>0</b>	<b>0.00%</b>	<b>0</b>	<b>0.00%</b>	<b>22</b>	<b>100.00%</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>
<b>A.1.1.</b>	Actualización y verificación de la armonización de los programas presupuestarios con el Plan Municipal de Desarrollo	Porcentaje de programas presupuestarios diseñados con la metodología adecuada y alineados al PMD	Porcentaje	ASCENDENTE	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	22	100%	100.00%	22
<b>A.1.2-A</b>	Diagnóstico y detección de áreas de oportunidad de la normativa en materia de planeación y programación	Número de ejercicios evaluativos realizados	Número	ASCENDENTE	1	50.00%	1	50%	0	0%	0	0.00%	2	2
<b>A.1.2-B</b>	Diseño y actualización de normativa de planeación y programación	Número de lineamientos diseñados y aprobados por el COPLADEM	Número	ASCENDENTE	0	0.00%	3	75.00%	0	0.00%	1	25%	4	4
<b>A.1.3.</b>	Seguimiento de mecanismos de concertación para la planeación	Número de sesiones ordinarias del COPLADEM realizadas	Número	ASCENDENTE	0	0.00%	2	50%	1	25%	1	25%	4	4
<b>A.1.4.</b>	Elaboración de diagnósticos y plataformas de información accesible para la definición de acciones para proyectos estratégicos	Número de diagnósticos elaborados y validados	Número	ASCENDENTE	1	100%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	1
<b>A.1.5.</b>	Certificación del área encargada de implantar el PbR	Número servidores públicos adscritos a la Secretaría de Planeación y Evaluación certificada	Número	ASCENDENTE	0	0.00%	0	0.00%	8	100%	0	0.00%	8	8
<b>C.2.</b>	<b>Sistema de evaluación del desempeño municipal fortalecido</b>	<b>Porcentaje de unidades administrativas que atienden sus Aspectos Susceptibles de Mejora</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>ASCENDENTE</b>	<b>0%</b>	<b>0.00%</b>	<b>0%</b>	<b>0.00%</b>	<b>0%</b>	<b>0.00%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>A.2.1.</b>	Difusión oportuna del informe de resultados y acción municipal	Informe de resultados difundido en tiempo y forma	Número	ASCENDENTE	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	100%	1	1
<b>A.2.2.</b>	Estandarización de los reportes trimestrales a través de medios digitales	Porcentaje de reportes presentados que cumplen con la calidad requerida	Porcentaje	ASCENDENTE	1	25%	1	25%	1	25%	1	25%	100.00%	4
<b>A.2.3.</b>	Actualización de lineamientos de seguimiento y evaluación	Número de lineamientos en materia de seguimiento y evaluación aprobados por el CEM	Número	ASCENDENTE	0	0.00%	13	92.86%	0	0.00%	1	7.14%	14	14

A.2.4-A	Detección y definición de necesidades de evaluación	Porcentaje de metodologías para la evaluación aprobadas y publicadas	Porcentaje	ASCENDENTE	0%	0.00%	100%	100%	0%	0.00%	0%	0.00%	100%	100%
A.2.4-B	Implementación de evaluaciones internas y externas	Porcentaje de avances en el cronograma de actividades	Porcentaje	ASCENDENTE	0	0.00%	3	42.86%	2	28.57%	2	28.57%	100.00%	7
C.3.	<b>Tecnología para la modernización gubernamental desarrollada</b>	<b>Porcentaje de las acciones tecnológicas planificadas implementadas</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>ASCENDENTE</b>	<b>4</b>	<b>25%</b>	<b>4</b>	<b>25%</b>	<b>4</b>	<b>25%</b>	<b>4</b>	<b>25%</b>	<b>100%</b>	<b>16</b>
A.3.1.	Seguimiento a microsítios de las entidades de la administración pública municipal	Número de microsítios actualizados	Número	ASCENDENTE	5	25%	5	25%	5	25%	5	25%	20	20
A.3.2.	Reingeniería del portal de transparencia de las entidades	Número de entidades con portal de transparencia actualizadas	Número	ASCENDENTE	2	33.33%	2	33.33%	1	16.67%	1	16.67%	6	6
A.3.3.	Actualización de la interfaz del portal institucional	Porcentaje de la nueva interfaz implementada	Número	ASCENDENTE	1	25%	1	25%	1	25%	1	25%	100%	4
A.3.4.	Mantenimiento de plataformas institucionales	Porcentaje de mantenimientos preventivos programados ejecutados.	Porcentaje	ASCENDENTE	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	4	100%	100%	4
C.4.	<b>Mecanismos de vinculación con sectores gubernamentales y ciudadanía implementados</b>	<b>Porcentaje de las acciones de vinculación</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>ASCENDENTE</b>	<b>0</b>	<b>0.00%</b>	<b>0</b>	<b>0.00%</b>	<b>0</b>	<b>0.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
A.4.1.	Implementación de talleres de participación ciudadana	Número de talleres realizados	Número	ASCENDENTE	2	25%	2	25%	2	25%	2	25%	8	8
A.4.2.	Colaboración para el desarrollo de proyectos susceptibles a financiamiento federal	Número de proyectos formulados	Número	ASCENDENTE	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	100.00%	100%	1
C.5.	Recursos organizacionales correctamente administrados	Índice de documentos generados para la comprobación de los recursos administrativos	Índice	ASCENDENTE	100%	25%	100%	25%	100%	25%	100%	25%	100%	100%
A.5.1.	Gestión eficaz del archivo institucional	Porcentaje de revisiones al archivo por área generadora que cumple con los criterios emitidos por la Dirección de Archivo	Porcentaje	ASCENDENTE	12	22.22%	12	22.22%	15	27.78%	15	27.78%	100%	54
A.5.2.	Cumplimiento de la normatividad para la gestión de adquisiciones	Porcentaje de expedientes de adquisiciones validados	Porcentaje	ASCENDENTE	3	10.00%	9	30.00%	9	30.00%	9	30.00%	100%	30
A.5.3.	Control adecuado del parque vehicular	Porcentaje de expedientes de combustibles validados	Porcentaje	ASCENDENTE	3	14.29%	6	28.57%	6	28.57%	6	28.57%	100%	21

Elaboró

**MTRA. MONTSERRAT TAPIA GARCÍA**  
DIRECTORA DE VINCULACIÓN E  
INNOVACIÓN INSTITUCIONAL  
ENLACE PbR-SED

Revisó

**LPyDR. FRANCISCO SALINAS BECERRA**  
DIRECTOR DE PLANEACIÓN,  
PROGRAMACIÓN Y EVALUACIÓN

Autorizó

**DR. LUIS ALBERTO OLIVER HERNÁNDEZ**  
SECRETARIO DE PLANEACIÓN Y  
EVALUACIÓN  
DEL MUNICIPIO DE PACHUCA DE SOTO

**Datos de identificación del Programa presupuestario**


Programa:	P0001-03	PLANEACIÓN ORIENTADA A RESULTADOS
Órgano superior:	06	SECRETARIA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN
Prioridades:	GOBERNABILIDAD	

**Datos generales del Programa 2026**

**Objetivos del Programa 2026**

Objetivo General:	Contribuir al incremento de la confianza ciudadana mediante el fortalecimiento del desempeño institucional orientado a responder eficazmente a las demandas y necesidades ciudadanas.
Objetivo específico:	Incrementar la capacidad institucional de las dependencias y entidades para responder eficazmente a las demandas y necesidades ciudadanas

**Alineación Programática**

	Plan Nacional de Desarrollo	Plan Estatal de Desarrollo	Plan Municipal de Desarrollo		Objetivo de los ODS:	Objetivo 9. Industria, innovación e infraestructura Objetivo 17. Alianzas para lograr objetivos
Acuerdo:	Eje General 1: Gobernanza con justicia y participación ciudadana	Acuerdo para un Gobierno Cercano, Justo y Honesto	Acuerdo 1. Pachuca con Instituciones Sólidas, Transparentes y Eficientes		Meta del Objetivo:	9.b Apoyar el desarrollo de tecnologías, la investigación y la innovación nacionales en los países en desarrollo, incluso garantizando un entorno normativo propicio a la diversificación industrial y la adición de valor a los productos básicos, entre otras cosas.  9.c Aumentar significativamente el acceso a la tecnología de la información y las comunicaciones y esforzarse por proporcionar acceso universal y asequible a Internet en los países menos adelantados de aquí a 2020  17.8 Poner en pleno funcionamiento, a más tardar en 2017, el banco de tecnología y el mecanismo de apoyo a la creación de capacidad en materia de ciencia, tecnología e innovación para los países menos adelantados y aumentar la utilización de tecnologías instrumentales, en particular la tecnología de la información y las comunicaciones.
Objetivo:	Objetivo 1.3: Erradicar la corrupción en la vida pública y promover la ética, la honestidad, la integridad y el buen gobierno para fortalecer la confianza en las instituciones.	1.2 Con el pueblo todo, sin el pueblo, nada	1.2. Fortalecer los mecanismos de vinculación interinstitucional y comunicación social que mejore la cooperación y confianza ciudadana en la administración pública municipal. 1.3. Desarrollar programas de capacitación y/o certificación para la profesionalización de los servidores públicos que mejore su desempeño en sus respectivas áreas de trabajo. 1.4. Optimizar las finanzas públicas del municipio que asegure finanzas sanas y una gestión eficiente y transparente de los recursos públicos. 1.7. Fortalecer la transparencia y la comunicación en la administración pública municipal asegurando una gestión abierta y accesible, promoviendo la participación informada de la ciudadanía.		Módulo de la GDM:	1. Organización
Estrategia:	Estrategia 1.3.1 Modernizar la Administración Pública Federal y fortalecer la vocación de servicio para prevenir y erradicar la corrupción. Estrategia 1.3.4 Fortalecer la transparencia en la gestión pública para combatir la corrupción, promover el buen gobierno y mejorar la organización, administración, conservación y acceso a los archivos públicos. Estrategia 1.3.5 Implementar nuevas tecnologías de la información y digitalizar la gestión pública para fortalecer la coordinación y eficacia en el combate a la corrupción	1.2.1. Asegurar y promover una planeación democrática del desarrollo. 1.2.1.1. Generar espacios de diálogo entre la sociedad y el Gobierno, para los procesos de planeación del desarrollo, así como en la generación de políticas públicas. 1.2.1.2. Generar mecanismos de transparencia y comunicación, respecto de los procesos de participación llevados a cabo, brindando confianza y certeza en su utilidad en los procesos de planeación. 1.2.2. Trabajar en colaboración con las organizaciones de la sociedad civil. 1.2.2.1. Asegurar un trabajo respetuoso y constructivo con las organizaciones de la sociedad civil, así como con líderes y grupos colectivos, para colaborar en favor del pueblo hidalguense.	1.2.1 Establecer lazos de colaboración entre las secretarías de la administración pública municipal que mantenga una actualización constante de acuerdo a la normatividad aplicable en materia de transparencia y acceso a la Información Pública. 1.2.2 Utilizar diversos canales de información proactiva con la ciudadanía que informen y reciban retroalimentación de la acción pública y fortalezca la gestión de la información del municipio. 1.3.2 Identificar las áreas de oportunidad del Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la administración pública municipal que establezca aspectos de mejora. 1.4.1 Fortalecer el sistema de gestión financiera basado en resultados (PbR's) permitiendo una distribución, justa, eficiente y transparente de los recursos públicos. 1.4.2 Mejorar la rendición de cuentas en el manejo de los recursos públicos a través de la publicación de informes ciudadanos de manera trimestral. 1.7.1 Implementar plataformas de comunicación abierta que faciliten el acceso a la información y la rendición de cuentas en cada uno de los acuerdos para la transformación.	GDM	Indicador:	1.2

✓

*[Handwritten signature]*

1.2.1.1	Mantener el portal electrónico del municipio en constante actualización
1.2.1.2	Anexar micrositos de cada secretaría e instituto con información puntual sobre los programas, proyectos y los trámites y servicios que ofertan.
1.2.1.3	Incorporar las mejores propuestas de la población que se recopilaron durante campaña en el proyecto "Tu Voz Transforma" y en las mesas de participación ciudadana de los "Diálogos para la Transformación" en los PbR's de la administración pública municipal
1.2.1.4	Revisar los mecanismos de gestión, control y acción de la administración pública municipal a través de los PbR's que establezca mecanismos de mejora en las áreas de oportunidad.
1.2.1.5	Diseñar e implementar una plataforma digital en el portal electrónico del municipio que transparente los PbR's de la administración pública municipal.
1.2.1.6	Acompañar y capacitar a la administración pública municipal para el correcto llenado de los PbR's en la plataforma digital
1.2.2.4	Mejorar los canales de participación ciudadana a través de propuestas innovadoras para que puedan ser incorporados en la toma de decisiones.
1.3.2.1	Impulsar una agenda de revisión y adecuación de la normatividad municipal aplicable
1.3.2.2	Vincular el diseño, desarrollo, control y evaluación de los PbR's de todas las áreas de la administración pública municipal con el Plan Municipal de Desarrollo 2024-2027.
1.3.2.3	Monitorear la implementación de los PbR's exponiendo los aspectos susceptibles de mejora que permita el cumplimiento de objetivos.
1.4.1.2	Aplicar los principios constitucionales de eficacia, eficiencia, economía, calidad al ejercicio del gasto público.
1.4.2.2	Realizar evaluaciones internas y externas y publicar los resultados de avance de los PbR's y de los fondos de las transferencias federales.
1.7.1.1	Desarrollar un portal de transparencia digital que permita a los ciudadanos la consulta accesible de los avances y resultados de los acuerdos para la transformación.
1.7.1.3	Diseñar un repositorio digital con información sobre proyectos municipales y sus impactos, categorizado según los acuerdos de la transformación, para que la ciudadanía de seguimiento a la implementación de políticas municipales

**Relación de Responsabilidades**

Componente	Unidad Responsable	Alineación Transversal	¿Cuenta con Padrón de Beneficiarios?	Tipo de Registro del Padrón de Beneficiarios	Tipo de población beneficiada	Población/Área de Enfoque Potencial	Población/Área de enfoque Objetivo
C1. Coordinación interinstitucional para la planeación y evaluación municipal fortalecida	Dirección de Planeación, Programación y Evaluación	Gobernabilidad	No Aplica	No aplica	Área de Enfoque	22 dependencias y organismos de la Administración Pública Municipal	22 dependencias y organismos de la Administración Pública Municipal
C2. Monitoreo y evaluación del desempeño municipal fortalecido	Dirección de Planeación, Programación y Evaluación	Gobernabilidad	No Aplica	No aplica	Área de Enfoque	22 dependencias y organismos de la Administración Pública Municipal	22 dependencias y organismos de la Administración Pública Municipal
C3. Tecnología y ciencia de datos para la modernización	Dirección de Vinculación e Innovación Institucional	Gobernabilidad	No Aplica	No aplica	Área de Enfoque	22 dependencias y organismos de la Administración Pública Municipal	22 dependencias y organismos de la Administración Pública Municipal
C4. Mecanismos de vinculación con sectores gubernamentales y ciudadanía implementados	Dirección de Vinculación e Innovación Institucional	Gobernabilidad	No	No aplica	Área de Enfoque	22 dependencias y organismos de la Administración Pública Municipal	22 dependencias y organismos de la Administración Pública Municipal
C5. Recursos organizacionales correctamente administrados	Coordinación Administrativa	Gobernabilidad	No Aplica	No aplica	Área de Enfoque	22 dependencias y organismos de la Administración Pública Municipal	22 dependencias y organismos de la Administración Pública Municipal

**Programas presupuestarios con los que se complementa**

Clave	Nombre	Justificación
SC01	Combate a la corrupción mediante la eficiente coordinación de las áreas del Órgano Interno de Control	El C1. Estrategia de fortalecimiento de la transparencia y acceso a la información municipal implementada, la Secretaría de Planeación y Evaluación colabora en la carga y mantenimiento del portal web
ST01	SISTEMA FINANCIERO MUNICIPAL	En el C.1. Programa para la optimización del presupuesto implementada, la Secretaría de Planeación coadyuva en la conducción de las etapas de planeación, programación de metas, control y evaluación de los programas presupuestarios.

Elaboró

**MTRA. MONTSERRAT TAPIA GARCÍA**  
DIRECTORA DE VINCULACIÓN E INNOVACIÓN INSTITUCIONAL  
ENLACE PbR-SED

Revisó

**LPyDR. FRANCISCO SALINAS BECERRA**  
DIRECTOR DE PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y EVALUACIÓN

Autorizó

**DR. LUIS ALBERTO OLIVER HERNÁNDEZ**  
SECRETARIO DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN  
DEL MUNICIPIO DE PACHUCA DE SOTO