

**Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones Internas 2024**

**Descripción de la Evaluación**

| Nombre de la evaluación | Tipo de evaluación | Fecha de inicio de la evaluación | Fecha de conclusión de la evaluación |
|-------------------------|--------------------|----------------------------------|--------------------------------------|
| Evaluación de Diseño    | Interna            | 5 November, 2024                 | 22 November, 2024                    |

**Objetivo General de la evaluación**

**Objetivos Específicos de la evaluación**

Evaluar el diseño del Programa, con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.

Identificar hallazgos y recomendaciones a partir del análisis de la congruencia del diseño del Programa, a partir de un análisis de gabinete con base en la documentación normativa del programa, así como de la información disponible sobre la cobertura del programa a la fecha de realización de la evaluación

**Metodología de la evaluación**

Para realizar la evaluación de Diseño de los programas presupuestarios se analiza la congruencia del diseño del programa, mediante un análisis de gabinete con base en la documentación normativa del programa, así como de la información disponible sobre la cobertura del programa a la fecha de realización de la evaluación, mediante los criterios establecidos en la Nota Metodológica de las Fichas Ejecutivas de Diseño de los Programas presupuestarios.

**Identificación del (los) programa(s)**

|  |   |                              |                 |
|--|---|------------------------------|-----------------|
| <b>Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):</b>               | Programa Municipal de la Participación Social               |                              |                 |
| <b>Clave:</b>  | SG07  |                              |                 |
| <b>Ejercicio Evaluado:</b>                                     | 2023  |                              |                 |
| <b>Ente público coordinador del (los) programa(s):</b>         | Secretaría General Municipal                                |                              |                 |
| <b>Poder público al que pertenece:</b>                         | Ejecutivo   | <b>Ámbito gubernamental:</b> | Municipal       |
| <b>Nombre de la dirección y/o área ejecutora del programa:</b> | Vinculación Ciudadana                                       |                              |                 |
| <b>Nombre y cargo de los servidores públicos encargados:</b>   | Gerardo Javier Reyes Monzalvo, Secretario General Municipal |                              |                 |
| <b>Presupuesto asignado</b>                                    | <b>Aprobado</b>   | <b>Modificado</b>            | <b>Ejercido</b> |
|  | \$7,345.00  | \$100.00                     | \$100.00        |

**Descripción General del programa**

**Definición del problema:** Falta de interés y apatía de la población para tener un acercamiento a los diversos programas y servicios que ofrece el Municipio.  
**Población objetivo:** 2,000 Audiencias y gestiones programadas a realizar en beneficio de los habitantes del Municipio de Pachuca de Soto.  
**Propuesta de intervención:** Promover canales de comunicación con las y los delegados de los diferentes barrios, colonias, fraccionamientos y comunidades del Municipio para hacer la invitación a la población y se dirijan a las oficinas de Vinculación Ciudadana cuando deseen obtener un servicio y así conducir acciones para la atención y solución de las peticiones.  
**Objetivo (fin):** Contribuir a fortalecer los canales de comunicación entre el gobierno y la ciudadanía mediante ejercicios coordinados de participación democrática en los asuntos de interés público.  
**Descripción del resultado esperado (propósito):** La ciudadanía obtiene la atención y seguimiento oportuno a sus peticiones.

**Alineación al PND, PED, PMD**

|                                     |   |
|-------------------------------------|---|
| <b>Plan Nacional de Desarrollo</b>  | <input type="checkbox"/>                      |
| <b>Plan Estatal de Desarrollo</b>   | <input type="checkbox"/>                      |
| <b>Plan Municipal de Desarrollo</b> | <input checked="" type="checkbox"/>           |
| <b>Otro (especificar):</b>          | Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) 2030 |

**Elementos Normativos**

|  |                          |
|--|--------------------------|
| <b>Padrón de Beneficiarios:</b>            | <input type="checkbox"/> |
| <b>Mecanismos de atención:</b>             | <input type="checkbox"/> |
| <b>Reglas de operación / lineamientos:</b> | <input type="checkbox"/> |

**Vinculación institucional y programática**

|  |                                     |   |
|--|-------------------------------------|---|
| <b>Coordinación Institucional</b>      | <input checked="" type="checkbox"/> | Colaboración con las diferentes áreas de la Secretaría            |
| <b>Coordinación Interinstitucional</b> | <input checked="" type="checkbox"/> | Vinculación a las diferentes Secretarías e Institutos municipales |



|                                 |  |
|---------------------------------|--|
| Coordinación Intergubernamental | <input type="checkbox"/>                                       |
| Participación Social            | <input checked="" type="checkbox"/> Comunicación con delegados |

**Principales hallazgos**

| Elemento                            | Apartado   | Valoración                     |  | Observaciones   |                                      |
|-------------------------------------|--|--------------------------------|--|---|--------------------------------------|
| Congruencia del diseño del programa | Justificación de la creación y diseño del programa                     | 69.00%                         | Regular  | No se presenta la justificación de la creación y diseño del programa de manera enunciativa, sin embargo, hay elementos importantes que dan cuenta de la relevancia del programa.  |                                      |
|                                     | Identifica a sus poblaciones, así como su padrón de beneficiarios      | 69.00%                         | Regular  | Se considera a la población total del municipio, no obstante, debe segmentarse por grupo de edad, sexo o algún criterio para delimitar a la población potencial, dada la naturaleza del servicio de la dirección, no es posible tener un alcance a toda la población.   |                                      |
|                                     | Analiza la consistencia entre su diseño y la normatividad aplicable    | 70.00%                         | Bueno  | Se enuncia el fortalecimiento de la Vinculación Ciudadana y de la convocatoria de Consejos Ciudadanos, es decir, corresponde a sus atribuciones conforme al Reglamento Interior. Se recomienda incluir su consistencia con la normatividad aplicable dentro del diagnóstico del problema.   |                                      |
| Diseño del Programa presupuestario  | Diagnóstico del Problema   | 69.00%                         | Regular  | Se requiere elaborar un diagnóstico integral y longitudinal que posibilite conocer el panorama actual del problema, donde se consideren aspectos internos y externos, lo cual, favorece la delimitación del diseño de la estructura del programa.   |                                      |
|                                     | Árbol de Problemas   | 70.00%                         | Bueno  | El problema central no tiene correspondencia con el diagnóstico de problema; en una se enuncia la falta de interés y empatía y, en el árbol atención y seguimiento inoportuno; es decir, se plantea como problema interno y externo; la causa dos representa el principal problema, se sugiere revisar la jerarquía/ orden de causas y consecuencias; no obstante, se mantiene cierta correspondencia con la estructura MIR |                                      |
|                                     | Matriz de alternativas   | 70.00%                         | Bueno  | Valoración adecuada conforme a los criterios de valoración  |                                      |
|                                     | Árbol de Objetivos   | 70.00%                         | Bueno  | Guarda correspondencia con el árbol de problemas; se sugiere fortalecer el diseño de esta sección a fin de lograr un mayor reconocimiento de los objetivos a lograr para atender el problema.   |                                      |
|                                     | Estructura Analítica   | 69.80%                         | Regular  | La magnitud de línea base y resultado esperado debe partir de un análisis cuantitativo, ya que, no se logra identificar el impacto real de la implementación del programa.  |                                      |
|                                     | Datos del Programa   | 70.00%                         | Bueno  | Se señala elementos congruentes del programa  |                                      |
|                                     | Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)                            | 70.00%                         | Bueno  | Definir actividades no solo de implementación sino de impacto, se limita a la realización, no al seguimiento; ejemplo: número de mecanismos de comunicación   |                                      |
|                                     | Fichas de Indicadores (niveles Fin, Propósito, Componente y Actividad) | 69.00%                         | Regular  | Los indicadores se enuncian como ascendente, no obstante la meta comprometida es menor o igual a la línea base; se recomienda mayor estructura en la redacción de la definición del indicador   |                                      |
| Calendarización Programada          | 50.00%   | Regular                        | La estructura no posibilita una interpretación adecuada del calendarizado; el avance porcentual no tiene correspondencia con su representatividad; |   |                                      |
| <b>Semaforización</b>               | <b>&lt;= 49.99%</b><br>Deficiente                                      | <b>&lt;= 69.99%</b><br>Regular | <b>&lt;= 79.99%</b><br>Bueno   | <b>&lt;= 89.99%</b><br>Muy bueno  | <b>&gt;= 90.00%</b><br>Sobresaliente |

**Análisis de fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas**

|   |   |
|---|---|
| <b>Fortalezas</b>   | <b>Oportunidades</b>  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mayor alcance a la población municipal</li> <li>- Se puede fortalecer la vinculación siempre y cuando se definan mecanismos de seguimiento y no solo de aplicación</li> </ul>    | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Generar redes de cooperación con otras Secretarías e Institutos para la promoción y difusión</li> <li>- Consolidar la vinculación con el sector social</li> </ul>    |
| <b>Debilidades</b>  | <b>Amenazas</b>   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>-Inexistencia de lineamientos de operación</li> <li>- Áreas de mejora en el diseño del programa que imposibilitan la definición de componentes y actividades de impacto</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Debilitamiento de la comunicación con delegados</li> <li>- Pérdida de confianza de la población</li> <li>- Falta de atención a las problemáticas sociales</li> </ul> |

**Recomendaciones Generales**

- Sobre la definición del problema no se permite identificar información estadística y cualitativa que permita dimensionar el problema y describir de manera general las acciones que se hayan realizado;
- Utilizar la Estructura Analítica del programa para la elaboración de la MIR, ya que puede contener objetivos inconsistentes entre ambos instrumentos.
- En la construcción de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) respecto al análisis de la Lógica Horizontal, se debe contar con medios de verificación que reporte el nombre completo del documento que sustenta la información, el nombre del área que genera o publica la información, la periodicidad con la que se genera el documento que coincide con la frecuencia de medición del indicador y en su caso la liga a la página de internet de la que se obtiene la información.
- A raíz de lo anterior, para el análisis de la Lógica Vertical de la construcción de la MIR, no deberá existir inconsistencias entre la relación causa-efecto de los niveles de Actividades-Componentes, Componentes-Propósito, Propósito-Fin y Fin-Objetivo del Plan Municipal de Desarrollo (PMD).
- Verificar que todos los indicadores formulados en su MIR cuenten con el criterio de unidad de medida, asimismo, esclarecer un límite o niveles máximos de logro de metas, así como comunicar el nivel de desempeño alcanzado.

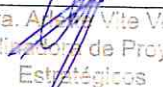
**Datos de la instancia evaluadora**

|   |   |
|---|---|
| <b>Nombre del coordinador de la evaluación:</b> | L. P. y D.R. Francisco Salinas Becerra                      |
| <b>Cargo:</b>                                   | Director de Planeación, Evaluación y Proyectos Estratégicos |
| <b>Nombre de la institución:</b>                | Secretaría de Planeación y Evaluación                       |
| <b>Principales colaboradores:</b>               | Arlette Vite Vega   |
| <b>Correo:</b>                                  | coord.planeacionpe@gmail.com                                |
| <b>Teléfono:</b>                                | 771 71 71 500, ext. 1115                                    |

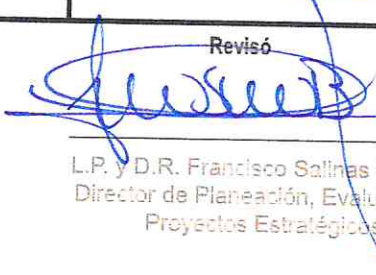
**Difusión de la evaluación**

|  |   |
|--|---|
| <b>Difusión en internet de la evaluación</b> | <a href="https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/index.html">https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/index.html</a> |
|--|---|

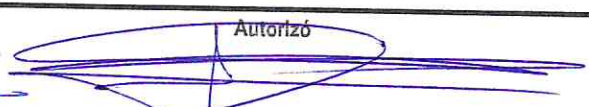
Elaboró

  
Mtra. Arlette Vite Vega  
Coordinadora de Proyectos  
Estratégicos

Revisó

  
L.P. y D.R. Francisco Salinas Becerra  
Director de Planeación, Evaluación y  
Proyectos Estratégicos

Autorizó

  
Dr. Luis Alberto Oliver Hernández  
Secretario de Planeación y  
Evaluación