

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones Internas 2024

Descripción de la Evaluación

Nombre de la evaluación	Tipo de evaluación	Fecha de inicio de la evaluación	Fecha de conclusión de la evaluación
Evaluación de Diseño	Interna	25 octubre, 2024	31 octubre, 2024
Objetivo General de la evaluación		Objetivos Específicos de la evaluación	
Evaluar el diseño del Programa, con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.		Identificar los hallazgos y recomendaciones a partir del análisis de la congruencia del diseño del programa tomando como referencia la documentación normativa y la información disponible sobre la cobertura del mismo.	
Metodología de la evaluación			
Para realizar la evaluación de Diseño de los programas presupuestarios se analiza la congruencia del diseño del programa, mediante un análisis de gabinete con base en la documentación normativa del programa, así como de la información disponible sobre la cobertura del programa a la fecha de realización de la evaluación, mediante los criterios establecidos en la Nota Metodológica de las Fichas Ejecutivas de Diseño de los Programas presupuestarios.			

Identificación del (los) programa(s)

Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):	Formación Artística para Pachuca		
Clave:	IC03		
Ejercicio Evaluado:	2023		
Ente público coordinador del (los) programa(s):	Instituto Municipal para la Cultura de Pachuca		
Poder público al que pertenece:	Ejecutivo	Ámbito gubernamental:	Municipal
Nombre de la dirección y/o área ejecutora del programa:	Instituto Municipal para la Cultura de Pachuca		
Nombre y cargo de los servidores públicos encargados:	Mtra. Ana Liedo Lavaniegos; Directora del Instituto Municipal de la Cultura		
Presupuesto asignado	Aprobado	Modificado	Ejercido
	\$4,235,240.00	\$4,170,362.00	\$4,170,362.00

Descripción General del programa

Definición del Problema:	Baja accesibilidad a la oferta inicial para las artes para niños, niñas y adolescentes de barrios y colonias de Pachuca, así como poblaciones específicas.
Población Objetivo:	6,014 personas entre 6 y 14 años de edad interesados en asistir a actividades artísticas y culturales. De acuerdo a módulos sobre eventos seleccionados que equivale al 16.7% del rango etéreo según (MODECULT) sobre los que se ejerce una influencia determinante para su desarrollo social; 200 personas entre 6 y 14 años de edad en 5 colonias de Pachuca de Soto, Hgo.
Propuesta de Intervención:	Talleres mensuales e itinerantes para la iniciación artística en 5 colonias y barrios de Pachuca, con una inversión de \$697,489.69
Objetivo (Fin):	Mejora de la formación integral de niños, niñas y adolescentes
Descripción del resultado esperado (Propósito):	Accesibilidad a la oferta inicial artística para niños, niñas y adolescentes de barrios, colonias y poblaciones específicas de Pachuca

Alineación al PND, PED, PMD

Plan Nacional de Desarrollo	<input type="checkbox"/>
Plan Estatal de Desarrollo	<input type="checkbox"/>
Plan Municipal de Desarrollo	<input checked="" type="checkbox"/>
Otro (especificar):	

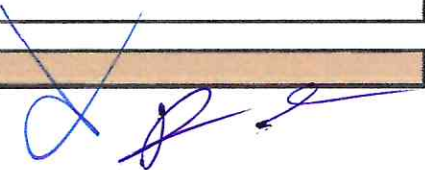
Elementos Normativos

Padrón de Beneficiarios:	<input type="checkbox"/>
Mecanismos de atención:	<input type="checkbox"/>
Reglas de operación / lineamientos:	<input type="checkbox"/>

Vinculación institucional y programática

Coordinación Institucional	<input checked="" type="checkbox"/>	Existen elementos de Coordinación pero es necesario formalizar
Coordinación Interinstitucional	<input checked="" type="checkbox"/>	Existen elementos de Coordinación pero es necesario formalizar
Coordinación Intergubernamental	<input checked="" type="checkbox"/>	Existen elementos de Coordinación pero es necesario formalizar
Participación Social	<input type="checkbox"/>	

Principales hallazgos



Elemento	Apartado	Valoración		Observaciones		
Congruencia del diseño del programa	Justificación de la creación y diseño del programa	60%	Regular	El programa tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver, sin embargo, no se define la población a que atiende el programa, asimismo, no se define el plazo para su revisión y actualización. No hay fuentes de información mínimas a utilizar. No cuenta con Reglas de Operación o documento normativo, diagnósticos donde se identifique causas y efectos, estudios e información sobre el problema o necesidad.		
	Identifica a sus poblaciones, así como su padrón de beneficiarios	60%	Regular	Si bien identifica las poblaciones potencial y objetivo, no hay claridad con respecto a la determinación de la población objetivo. Carece de un padrón de beneficiarios.		
	Analiza la consistencia entre su diseño y la normatividad aplicable	60.00%	Regular	Se puede constatar que existe cierta consistencia con la normatividad aplicable, pero hace falta realizar una alineación al reglamento interior y realizar lineamientos de operación		
Diseño del Programa presupuestario	Diagnóstico del Problema	60%	Regular	No se permite identificar con información estadística y cualitativa que permita dimensionar el problema. La redacción del problema es regular, se presenta como acceso. La redacción planeada sugiere que el problema esta centrado en la participación, puede explorarse la consolidación del sistema.		
	Árbol de Problemas	40%	Deficiente	Con la redacción planeada del árbol de problema, existe incongruencia entre las causas, efectos y las causas raíz y efectos superiores		
	Matriz de alternativas	35%	Deficiente	Con la matriz de alternativa presentada no es posible conocer las actividades con mayor importancia del programa.		
	Árbol de Objetivos	60%	Regular	Esta relacionado con el árbol de problemas. Es necesario ampliar las causas y medios.		
	Datos del Programa	80%	Muy bueno	Es necesario ampliar la alineación con los objetivos nacionales y estatales		
	Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	50%	Regular	Lógica horizontal los medios de verificación carecen de nombre completo del documento, nombre del área generadora, periodicidad que coincida con la frecuencia de medición del indicador y liga a la página de internet. Lógica vertical inconsistencias entre la relación causa-efecto de los niveles de actividades-componentes, componentes-propósito, propósito- fin		
	Fichas de Indicadores (niveles Fin, Propósito, Componente y Actividad)	70%	Bueno	Nombre del indicador debe ser concreto. La definición del indicador debe describir lo que mide. Las metas deben ser Realistas (factibles de alcanzar, Retadoras (que estimulen a alcanzarlas o superarías), Objetivas (se realizan sobre una base real y apoyadas con hechos)		
Semaforización		<= 49.99% Deficiente	<= 69.99% Regular	<= 79.99% Bueno	<= 89.99% Muy bueno	>= 90.00% Sobresaliente

Análisis de fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas	Oportunidades
El programa está vinculado al Plan Municipal de Desarrollo.	Rehacer el problema central, una vez se tenga un diagnostico mas amplio. Es necesario revisar el árbol de problemas, para justificar las actividades del Programa. Revisar las actividades del programa, para identificar el peso en relación al fin y propósito
Debilidades	Amenazas
No cuenta con información sistematizada. Es necesario ampliar el diagnóstico del problema. La lógica vertical y horizontal de la matriz tiene inconsistencias	No identifica la alineación con los objetivos nacionales y estatales. El programa carece de normatividad interna para su ejecución (reglas de operación). El programa carece de padrón de beneficiarios.

Recomendaciones Generales

"Recomendación: Ampliar el diagnóstico general del programa utilizando la metodología del marco lógico, que permita identificar la problemática central o necesidad, identificar la población o área de enfoque, utilizando información estadística y cualitativa que permita dimensionar el problema y describir de manera general las acciones que se hayan realizado.
Recomendación: Reestructurar el árbol de problemas y objetivos que permita la definición de causas directas e indirectas y los efectos a partir del problema.
Recomendación: Reestructurar el objetivo del programa que permita la correcta vinculación de los medios con la solución del objetivo central.
Recomendación: A partir del objetivo central y sus medios determinados determinar y seleccionar los medios más factibles en términos técnicos presupuestales o institucionales, estructurar la selección de alternativas.
Recomendación: Revisar la matriz de indicadores que cumpla con los requisitos planteados además de la congruencia en la lógica vertical y horizontal.
Recomendación: revisar las fichas de indicadores, deberán cumplir con los requisitos mínimos, poner atención en la unidad de medida, establecer límites o máximos, líneas base y metas.
Recomendación: Realizar normatividad interna para la implementación del programa (lineamientos/reglas de operación).
Recomendación: Realizar padrón de beneficiarios para la entrega de productos/servicios."

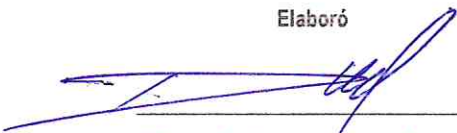
Datos de la instancia evaluadora

Nombre del coordinador de la evaluación:	L. P. y D R. Francisco Salinas Becerra
Cargo:	Director de Planeación, Evaluación y Proyectos Estratégicos
Nombre de la institución:	Secretaría de Planeación y Evaluación
Principales colaboradores:	L.C.P y A.P David Alvarez Daniels; Coordinador de Evaluación
Correo:	coordinacion.evaluacion23@gmail.com
Teléfono:	771 71 71 500 ext. 1115

Difusión de la evaluación

Difusión en internet de la evaluación	https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/index.html
----------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Elaboró



L.C.P y A.P David Alvarez Daniels
Coordinador de Evaluación

Revisó



L. P. y D R. Francisco Salinas
Becerra
Director de Planeación, Evaluación y

Autorizó



Dr. Luis Alberto Oliver Hernández
Secretario de Planeación y
Evaluación