

FICHA EJECUTIVA DE EVALUACIÓN INTERNA

EVALUACIÓN:	Evaluación Específica de los Medios de Verificación de la Matriz de Indicadores para Resultados	EJERCICIO EVALUADO:	2025
-------------	--	---------------------	-------------

Objetivo general

Valorar la calidad, suficiencia y veracidad de los Medios de Verificación de los programas presupuestarios ejecutados con recursos propios y gasto no etiquetado, en relación con el cumplimiento de las metas establecidas en sus respectivas Matrices de Indicadores para Resultados (MIR).

Objetivos específicos

- Definir los criterios metodológicos que orientarán la valoración de los Medios de Verificación, estableciendo parámetros de calidad, suficiencia y veracidad;
- Determinar los requerimientos de información, precisando fuentes, formatos, responsables y plazos para la integración de las evidencias documentales;
- Aplicar la valoración de los Medios de Verificación, mediante el análisis sistemático de su congruencia, suficiencia y confiabilidad respecto al cumplimiento de metas de las MIR; y
- Integrar las fichas ejecutivas que faciliten la comunicación clara y oportuna de resultados a las áreas responsables, incorporando posibles acciones de mejora orientadas a la calidad de los Medios de Verificación

Metodología de la evaluación

La Evaluación Específica de los Medios de Verificación de la Matriz de Indicadores para Resultados es una valoración sintética de la calidad, suficiencia y veracidad de los medios de verificación, respecto a las metas planteadas y la lógica horizontal de la MIR.

Esta se llevará a cabo mediante un enfoque cuantitativo, a partir de la valoración del cumplimiento de una serie de reactivos definidos previamente. Las fuentes de información estarán integradas por:

- La documentación normativa que acredite la existencia de la dependencia o entidad;
- Las Matrices de Indicadores para Resultados de los Programas presupuestarios;
- Las fichas técnicas de los indicadores;
- Los reportes de avance y cumplimiento de metas; y,
- La documentación soporte que acredite la existencia, disponibilidad y confiabilidad de los medios de verificación.

Identificación del Programa evaluado

Nombre del Programa:	Sistema Financiero Municipal		
Clave:	ST01		
Dependencia o Entidad responsable del Programa:	Secretaría de la Tesorería		
Poder público al que pertenece:	Ejecutivo		
Ámbito gubernamental:	Municipal		
Dirección y/o área ejecutora:	Secretaría de la Tesorería		
Nombre de (los) servidor(es) responsable(s) del Programa	M.A.N Joaquín Pérez Pelcastre, L.C Héctor Serrano Cruz		
Cargo:	Director de Egresos, Secretario de la Tesorería		
Presupuesto asignado:	Aprobado	Modificado	Ejercido
	\$65,403,551.33	\$116,216,742.42	\$36,911,514.16

FICHA EJECUTIVA DE EVALUACIÓN INTERNA

EVALUACIÓN:	Evaluación Específica de los Medios de Verificación de la Matriz de Indicadores para Resultados	EJERCICIO EVALUADO:	2025
-------------	---	---------------------	------

Descripción General del Programa

Definición del Problema:	Moderada gobernabilidad de las finanzas públicas que afecta la gestión eficiente del gasto público municipal, aunado a la existencia de procesos desactualizados en el sistema recaudatorio municipal reduciendo el nivel de cumplimiento de los contribuyentes en materia de pago de impuesto predial, traslado de dominio y avalúos catastrales.																		
Población Objetivo:	El Padrón de Contribuyentes del Municipio de Pachuca de Soto que refiere a 134,880 contribuyentes; 22 dependencias y organismos de la Administración Pública Municipal																		
Propuesta de Intervención:	Es prioritario impulsar una modernización administrativa en el municipio donde se promueva el combate a la corrupción, la calidad regulatoria y la efectividad del gobierno. Para lo anterior, es necesaria la actualización de reglamentos, la generación de los manuales de organización y de procesos, la incorporación de las tecnologías de la información, la ciencia de datos y la participación ciudadana como mecanismos que sustenten la toma de decisiones, para que ésta sea más asertiva y cercana a las demandas y necesidades de la población. Específicamente, se debe modernizar el sistema de información catastral y de la normativa para efficientar y fortalecer los mecanismos de recaudación fiscal del municipio																		
Objetivo (Fin):	Contribuir a la optimización eficiente y transparente de los recursos públicos mediante el fortalecimiento del sistema financiero municipal para promover el bienestar de la población municipal																		
Descripción del resultado esperado (Propósito):	El municipio de Pachuca de Soto integra de manera responsable, eficiente y transparente la armonización contable municipal																		
Componentes:	<table> <tr><td>C.1.</td><td>Programa para la optimización del presupuesto implementada</td></tr> <tr><td>C.2.</td><td>Estrategia de transparencia y control del gasto público implementada</td></tr> <tr><td>C.3.</td><td>Programa de reingeniería de las operaciones catastrales ejecutada</td></tr> </table>	C.1.	Programa para la optimización del presupuesto implementada	C.2.	Estrategia de transparencia y control del gasto público implementada	C.3.	Programa de reingeniería de las operaciones catastrales ejecutada												
C.1.	Programa para la optimización del presupuesto implementada																		
C.2.	Estrategia de transparencia y control del gasto público implementada																		
C.3.	Programa de reingeniería de las operaciones catastrales ejecutada																		
Actividades:	<table> <tr><td>A.1.1.</td><td>Armonizar los Programas presupuestales con el gasto público</td></tr> <tr><td>A.1.2.</td><td>Implementar el sistema armonizado de contabilidad y administración</td></tr> <tr><td>A.1.3.</td><td>Capacitar en materia de finanzas públicas municipales a los coordinadores administrativos de las dependencias municipales</td></tr> <tr><td>A.2.1.</td><td>Actualizar los procesos y generar manuales y lineamientos en materia presupuestal contable</td></tr> <tr><td>A.2.2.</td><td>Optimizar la recaudación de recursos fiscales</td></tr> <tr><td>A.2.3.</td><td>Ciudadanizar las finanzas públicas municipales</td></tr> <tr><td>A.3.1.</td><td>Actualizar la cartografía aérea así como fotografías terrestres</td></tr> <tr><td>A.3.2.</td><td>Higienizar y estandarizar el padrón catastral</td></tr> <tr><td>A.3.3.</td><td>Supervisar y verificar los predios para su incorporación</td></tr> </table>	A.1.1.	Armonizar los Programas presupuestales con el gasto público	A.1.2.	Implementar el sistema armonizado de contabilidad y administración	A.1.3.	Capacitar en materia de finanzas públicas municipales a los coordinadores administrativos de las dependencias municipales	A.2.1.	Actualizar los procesos y generar manuales y lineamientos en materia presupuestal contable	A.2.2.	Optimizar la recaudación de recursos fiscales	A.2.3.	Ciudadanizar las finanzas públicas municipales	A.3.1.	Actualizar la cartografía aérea así como fotografías terrestres	A.3.2.	Higienizar y estandarizar el padrón catastral	A.3.3.	Supervisar y verificar los predios para su incorporación
A.1.1.	Armonizar los Programas presupuestales con el gasto público																		
A.1.2.	Implementar el sistema armonizado de contabilidad y administración																		
A.1.3.	Capacitar en materia de finanzas públicas municipales a los coordinadores administrativos de las dependencias municipales																		
A.2.1.	Actualizar los procesos y generar manuales y lineamientos en materia presupuestal contable																		
A.2.2.	Optimizar la recaudación de recursos fiscales																		
A.2.3.	Ciudadanizar las finanzas públicas municipales																		
A.3.1.	Actualizar la cartografía aérea así como fotografías terrestres																		
A.3.2.	Higienizar y estandarizar el padrón catastral																		
A.3.3.	Supervisar y verificar los predios para su incorporación																		

Alineación al PND, PED, PMD

Plan Nacional de Desarrollo	☒
Plan Estatal de Desarrollo	☒
Plan Municipal de Desarrollo	☒
Otro (especificar):	☐

Elementos Normativos

Padrón de Beneficiarios:	☐
Mecanismos de atención:	☐
Reglas de operación/lineamientos	☐

FICHA EJECUTIVA DE EVALUACIÓN INTERNA

EVALUACIÓN:

Evaluación Específica de los Medios de Verificación de la Matriz de Indicadores para Resultados

EJERCICIO EVALUADO:

2025

Vinculación institucional y programática

Coordinación Institucional	☒	Dirección de Presupuesto y Contabilidad, y la Dirección de Catastro de la Secretaría de la Tesorería
Coordinación Interinstitucional	☒	Las 21 Dependencias y Entidades de la Administración Pública Municipal de Pachuca de Soto.
Coordinación Intergubernamental	☒	Secretaría de Hacienda del Estado de Hidalgo, la Dirección General de Normatividad Contable Presupuestal y la Coordinación de Tecnologías de la Información
Participación Social	☐	N/A

Principales hallazgos

C.1. Programa para la optimización del presupuesto implementada

1.- Identificación y Ubicación	16.00%	SATISFACTORIO	El MdV cuenta con una denominación y referencia electrónica identificables; sin embargo, no se acredita claramente su fundamento normativo completamente a la Secretaría de la Tesorería, ya que, el área responsable de su generación y resguardo corresponde a la Secretaría de Planeación y Evaluación.
2.- Relevancia y Correspondencia	12.00%	MODERADO	La evidencia presenta periodicidad trimestral acorde con el indicador; no obstante, no contiene las variables NMV y TM ni el indicador ST01C1 establecido en la MIR, por lo que no permite reproducir ni comprobar su resultado, ya que solo hay una muestra de un solo Trimestre.
3.- Validez y Confiabilidad	12.00%	MODERADO	Aunque el reporte presenta una estructura institucional estandarizada, no existe correspondencia entre el Componente C.1 de la MIR y el registrado en la evidencia, ni se proporcionaron documentos complementarios o elementos de validación que permitan acreditar el dato reportado.
4.- Factibilidad y Continuidad	15.00%	MODERADO	La evidencia dispone de respaldo digital y corresponde a un corte trimestral; sin embargo, con la documentación presentada no se acredita la generación continua del MdV durante los demás periodos del ejercicio fiscal.
5.- Calidad de la evidencia documental	15.00%	MODERADO	El reporte concentra información en un solo documento, pero no permite comprobar el avance real del C.1, descartar plenamente duplicidades ni realizar eficientemente un análisis masivo por encontrarse únicamente en formato PDF.
Calificación final	70.00%	MODERADO	La evidencia presentada posee características formales de identificación, estandarización, periodicidad y respaldo digital; sin embargo, presenta una deficiencia sustantiva de correspondencia con la MIR evaluada. En consecuencia, el documento no permite verificar de manera suficiente, trazable y confiable el cumplimiento del Componente C.1. Además, la periodicidad de medición es insuficiente, ya que se programó para los trimestres 2, 3 y 4, sin embargo, solo se dispone de una evidencia para el segundo trimestre.

A.1.1. Armonizar los Programas presupuestales con el gasto público

FICHA EJECUTIVA DE EVALUACIÓN INTERNA

EVALUACIÓN: **Evaluación Específica de los Medios de Verificación de la Matriz de Indicadores para Resultados** EJERCICIO EVALUADO: **2025**

1.- Identificación y Ubicación	14.00%	MODERADO	La evidencia se encuentra claramente identificada y reconoce a las áreas que intervienen en su generación; no obstante, carece de una ubicación específica de resguardo y de un mecanismo de consulta pública.
2.- Relevancia y Correspondencia	14.00%	MODERADO	La documentación corresponde al periodo y al proceso presupuestal evaluado, pero no integra de forma consolidada las variables OSR y OSA ni expresa el porcentaje requerido para reproducir el indicador.
3.- Validez y Confiabilidad	16.00%	SATISFACTORIO	Los documentos presentan firmas, sellos y una estructura institucional estandarizada que fortalece su validez; sin embargo, faltan registros de origen, reportes de sistema y una cédula de cálculo que permitan comprobar integralmente el resultado del indicador.
4.- Factibilidad y Continuidad	20.00%	SATISFACTORIO	La evidencia acredita generación periódica durante el trimestre y dispone de respaldo digital, mostrando continuidad en la producción de los registros administrativos.
5.- Calidad de la evidencia documental	7.50%	DEFICIENTE	Aunque los registros se encuentran integrados en un solo expediente, existen duplicidades y el formato escaneado dificulta su explotación; además, no se presenta un concentrado que permita cotejar el avance real del indicador.
Calificación final	71.50%	MODERADO	La evidencia proporcionada acredita la existencia y generación periódica de oficios relacionados con la suficiencia y autorización presupuestal, con adecuados elementos de validación institucional; sin embargo, no corresponde plenamente al MdV definido en la MIR, ya que se entregó un conjunto de oficios individuales y no un reporte trimestral consolidado. La documentación no permite identificar de forma completa las variables OSR y OSA, reproducir el porcentaje del indicador ni cotejar con el avance reportado; adicionalmente, presenta duplicidades y un formato poco adecuado para análisis masivo.

A.1.2. Implementar el sistema armonizado de contabilidad y administración

1.- Identificación y Ubicación	14.00%	MODERADO	El MdV se encuentra claramente identificado y reconoce a las instituciones y áreas participantes; sin embargo, no se especifica su ubicación exacta de resguardo ni mecanismo de consulta pública.
2.- Relevancia y Correspondencia	14.00%	MODERADO	El cronograma, las mesas de trabajo y las lista de asistencia guardan correspondencia directa con la Actividad; no obstante, la documentación no consolida completamente las variables NAPR y TNAP del indicador ni expresa el cumplimiento de la meta, ya que solo se encontró evidencia de un solo trimestre.
3.- Validez y Confiabilidad	20.00%	SATISFACTORIO	La evidencia presenta un alto grado de validez institucional al incorporar documentación municipal y estatal, minutas, responsables, estatus, listas de asistencia, firmas y evidencia fotográfica que permiten corroborar el proceso de implementación.
4.- Factibilidad y Continuidad	15.00%	MODERADO	Se acredita su respaldo digital, evidenciando mecanismos efectivos de seguimiento institucional, sin embargo, no se comprueba la generación periódica y continua de documentación durante el proceso de implementación.

FICHA EJECUTIVA DE EVALUACIÓN INTERNA

EVALUACIÓN:	Evaluación Específica de los Medios de Verificación de la Matriz de Indicadores para Resultados		EJERCICIO EVALUADO:	2025
5.- Calidad de la evidencia documental	10.00%	DEFICIENTE	El expediente integra amplia documentación de soporte y no presenta duplicidades relevantes; sin embargo, carece de un concentrado de acciones programadas y realizadas, no permite cotejar directamente el porcentaje reportado y su formato PDF limita el análisis masivo.	
Calificación final	73.00%	MODERADO	La evidencia proporcionada presenta una correspondencia sustantiva con el MdV establecido en la MIR, al integrar un cronograma formal y diversas mesas de trabajo para la implementación del Sistema de Contabilidad Gubernamental SIFAP. Destaca favorablemente la existencia de documentación de seguimiento municipal y estatal, minutas, acuerdos, responsables, firmas, listas de asistencia y evidencia fotográfica. No obstante, persiste una debilidad metodológica relevante: los documentos permiten demostrar que el proceso de implementación se realizó y conocer el estatus de diversas acciones, pero no consolidan las variables NAPR y TNAP ni permiten reproducir directamente el porcentaje del indicador o confrontarlo con el avance trimestral reportado.	
A.1.3. Capacitar en materia de finanzas públicas municipales a los coordinadores administrativos de las dependencias municipales				
1.- Identificación y Ubicación	10.00%	DEFICIENTE	La bitácora cuenta con una denominación específica; sin embargo, no identifica área responsable de resguardo, ubicación exacta ni mecanismo de acceso público.	
2.- Relevancia y Correspondencia	6.00%	DEFICIENTE	La evidencia documenta asesorías a usuarios del SIMA, pero no identifica las variables CAC y TCA del indicador, no expresa el porcentaje del indicador ni permite comprobar que las personas atendidas sean coordinadores administrativos capacitados.	
3.- Validez y Confiabilidad	14.00%	MODERADO	La bitácora presenta formato estandarizado y firmas de los usuarios atendidos; no obstante, carece de documentación complementaria y de elementos que vinculen inequívocamente las asesorías registradas con las capacitaciones previstas en la MIR.	
4.- Factibilidad y Continuidad	15.00%	MODERADO	La documentación cuenta con respaldo digital y muestra un uso recurrente de la bitácora; sin embargo, la ausencia de fechas y periodo claramente delimitado impide acreditar plenamente su generación conforme a la periodicidad establecida.	
5.- Calidad de la evidencia documental	5.00%	INACEPTABLE	Los registros están integrados en un solo expediente, pero no se encuentran consolidados ni depurados para identificar personas únicas, calcular el indicador o cotejar el avance reportado; además, su formato manuscrito dificulta el análisis masivo.	
Calificación final	50.00%	DEFICIENTE	La evidencia presentada acredita la realización de diversas asesorías y atenciones a usuarios del sistema SIMA; sin embargo, no corresponde plenamente al MdV definido en la MIR para la Actividad A.1.3, ya que no contiene material de apoyo de capacitaciones ni un reporte que permita identificar a los coordinadores administrativos capacitados. La bitácora tampoco determina las variables CAC y TCA, el concentrado del registro de coordinadores administrativos, el periodo evaluado ni el porcentaje alcanzado, por lo que no permite reproducir o verificar el resultado del indicador.	
PONDERACIÓN TOTAL		71.50%	MODERADO	

FICHA EJECUTIVA DE EVALUACIÓN INTERNA

EVALUACIÓN:	Evaluación Específica de los Medios de Verificación de la Matriz de Indicadores para Resultados			EJERCICIO EVALUADO:	2025
Semaforización	0 ≤ CAL ≤ 25 INACEPTABLE	25 < CAL ≤ 50 DEFICIENTE	50 < CAL ≤ 75 MODERADO	75 < CAL ≤ 100 SATISFACTORIO	

Análisis de fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas

- Existe evidencia documental de las actividades realizadas.
- Varios documentos cuentan con firmas, sellos y formatos institucionales.
- Se observa seguimiento periódico en procesos como suficiencias presupuestales e implementación del SIFAP.
- Además, la documentación se encuentra respaldada digitalmente.
- En A.1.2 destaca la existencia de cronogramas, minutas, responsables y seguimiento de acuerdos.

Debilidades

- Los MdV demuestran que se realizaron actividades, pero no siempre permiten comprobar matemáticamente los indicadores.
- Faltan concentrados que identifiquen numerador, denominador y resultado.
- En C.1 existe además una diferencia entre la MIR evaluada y el reporte de indicadores presentado.
- En A.1.3 se entregó una bitácora de asesorías cuando el indicador pretende medir coordinadores capacitados.

Oportunidades

- Instituciones como la SHCP, emite la Guía para la elaboración de Instrumentos de Diseño y de Seguimiento del Desempeño que establece los criterios técnico-metodológicos para la hilación lógica de los indicadores con respecto a sus medios de verificación.
- Disponibilidad e impulso de formatos estandarizados por parte de la SPyE.
- Acompañamiento técnico de la SPyE.
- Disponibilidad de cursos y diplomados por parte de la Unidad de Política y Estrategia para Resultados de la SHCP.

Amenazas

- Modificaciones imprevistas en los criterios de fiscalización y reglas de validación de Medios de Verificación (MdV) por parte de la Auditoría Superior del Estado de Hidalgo (ASEH) o entes auditores externos.
- Aumento en el nivel de exigencia formal y rigor metodológico en las auditorías de desempeño aplicadas al gasto público municipal.

Recomendaciones y/o comentarios generales

Se recomienda fortalecer la integración y trazabilidad de los Medios de Verificación, procurando que cada evidencia corresponda directamente con lo establecido en la MIR y permita identificar las variables, reproducir el cálculo y comprobar el avance reportado. Para ello, conviene utilizar concentrados o bases de datos que complementen los documentos soporte, definir claramente su área y ubicación de resguardo y evitar depender únicamente de oficios, minutas, bitácoras o documentos escaneados.

Asimismo, es necesario revisar algunas inconsistencias detectadas en el diseño de la MIR, principalmente en fórmulas, frecuencias y definición de variables, con el propósito de que en futuros ejercicios exista mayor congruencia entre los indicadores, sus MdV y la evidencia utilizada para acreditar los resultados.

Datos de la instancia evaluadora

Nombre de la institución:

Secretaría de Planeación y Evaluación

FICHA EJECUTIVA DE EVALUACIÓN INTERNA

EVALUACIÓN:	Evaluación Específica de los Medios de Verificación de la Matriz de Indicadores para Resultados		EJERCICIO EVALUADO:	2025
Nombre del coordinador de la evaluación:		L.P. y D.R. Francisco Salinas Becerra		
Cargo:		Director de Planeación, Programación y Evaluación		
Principales colaboradores:		L.A. y L.E. Eduardo Rivera Gutiérrez		
		Jefe de Departamento de Evaluación		
		L.C.P. y A.P. Karen Gin Vega Flores Yong		
		Jefa de Área		
Correo:		secretaria.planeacion@pachucadesoto.gob.mx		
Teléfono:		771 71 71 500 ext. 1403		

Difusión de la evaluación

Difusión en internet de la evaluación

Micrositio de Evaluación del Desempeño Municipal:

<https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/index.html>

Apartado: Evaluaciones Internas 2026

L.A. y L.E. Eduardo Rivera Gutiérrez
Jefe de Departamento de Evaluación

ELABORÓ

L.P. y D.R. Francisco Salinas Becerra
Director de Planeación, Programación y Evaluación

REVISÓ

DR. Luis Alberto Oliver Hernández
Secretario de Planeación y Evaluación

APROBÓ

ANEXO 1 - CRITERIOS DE EVALUACIÓN

EVALUACIÓN:

Evaluación Específica de los Medios de Verificación de la Matriz de Indicadores para Resultados

EJERCICIO EVALUADO:

2025

Identificación del Programa evaluado

Nombre del Programa:	Sistema Financiero Municipal
Clave:	ST01
Dependencia o Entidad responsable del Programa:	Secretaría de la Tesorería
Componente o Actividad de muestra:	C.I. Programa para la optimización del presupuesto implementada

VALORACIÓN

CUMPLE (C)	CUMPLE PARCIALMENTE (CP)	NO CUMPLE (NC)
Cuando la información analizada cumple con lo requerido.	Cuando la información analizada cumple de manera parcial o presenta áreas de oportunidad.	Cuando la información analizada no es clara o no cumple con los elementos mínimos.
20	10	0

CRITERIOS

COMPONENTE	REACTIVO	C	CP	NC
1.- Identificación y Ubicación	1.- ¿El documento citado en el MdV cuenta con una base legal o normativa que obligue a su existencia?	☒	☐	☐
	2.- ¿El nombre de la evidencia documental del MdV es específico y no genérico?	☒	☐	☐
	3.- ¿Se identifica claramente el área o institución responsable de resguardar la evidencia documental del MdV?	☒	☐	☐
	4.- ¿Se especifica la liga electrónica o la ubicación física exacta de la evidencia documental del MdV?	☐	☐	☒
	5.- ¿La evidencia documental del MdV es de acceso público?	☒	☐	☐
CALIFICACIÓN DEL COMPONENTE 1		80	0	0
		16.00%		
2.- Relevancia y Correspondencia	6.- ¿La evidencia documental del MdV contiene exactamente las variables de la fórmula del indicador?	☐	☒	☐
	7.- ¿La periodicidad de la evidencia documental del MdV coincide con la frecuencia de medición del indicador?	☐	☒	☐
	8.- ¿La frecuencia de actualización de la información es apropiada con el nivel del indicador?	☒	☐	☐
	9.- ¿La unidad de medida de la evidencia documental del MdV es la misma que en la MIR?	☒	☐	☐

10.- ¿La evidencia documental del MdV permite verificar el cumplimiento del nivel de la MIR (Fin, Propósito, Componente o Actividad)?		☐	☐	☒
CALIFICACIÓN DEL COMPONENTE 2		40	20	0
		12.00%		
3.- Validez y Confiabilidad	11.- ¿La evidencia documental (interna/externa) del indicador corresponde al nivel de la MIR? (Fin, Propósito, Componente o Actividad)	☒	☐	☐
	12.- ¿La evidencia documental del MdV es consistente con otros reportes oficiales del mismo sector?	☒	☐	☐
	13.- ¿La unidad responsable complementa la información con otros documentos?	☐	☐	☒
	14.- ¿La evidencia documental del MdV cuenta con sellos, firmas o certificados digitales de validez?	☐	☐	☒
	15.- La evidencia documental del MdV se encuentra estandarizada.	☒	☐	☐
CALIFICACIÓN DEL COMPONENTE 3		60	0	0
		12.00%		
4.- Factibilidad y Continuidad	16.- ¿La evidencia documental del MdV se genera de manera periódica (aporte marginal)?	☐	☒	☐
	17.- ¿Existe un respaldo digital de la evidencia documental del MdV?	☒	☐	☐
CALIFICACIÓN DEL COMPONENTE 4		50	25	0
		15.00%		
5.- Calidad de la evidencia documental	18.- ¿La evidencia documental del MdV está consolidada (los registros relacionados se encuentran en un solo documento)?	☒	☐	☐
	19.- ¿La información reportada en la evidencia documental del MdV no presenta duplicidad?	☒	☐	☐
	20.- ¿La evidencia documental del MdV es congruente con el avance real (trimestral y anual) reportado?	☐	☒	☐
	21.- ¿El formato de la evidencia documental del MdV (Excel, CSV, PDF) facilita su análisis masivo?	☐	☒	☐
CALIFICACIÓN DEL COMPONENTE 5		50	25	0
		15.00%		
CALIFICACIÓN FINAL (MEDIA ARITMÉTICA DE LOS 5 COMPONENTES)		56	14	0
PONDERACIÓN FINAL		70.00%		
		MODERADO		
PONDERACIÓN				
INACEPTABLE		MODERADO		75<CAL≤100
0≤CAL≤25		50<CAL≤75		SATISFACTORIO
25<CAL≤50				
DEFICIENTE				

INSUMOS		
No.	Documento	Liga de consulta
1	Reglamento Interior de la Administración Pública Municipal de Pachuca de Soto	https://datos.pachuca.gob.mx/sipot/1/PDFS/Reglamento_Interior_Admun_Pachuca-2026.pdf
2	Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados	https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Capacitacion/GuiaMIR.pdf
3	Manual para el Diseño y Modificación Indicadores para Resultados	https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/PDFS/Manual-Indicadores-2025.pdf
4	Guía para la Elaboración y Seguimiento del Presupuesto basado en Resultados en el Municipio de Pachuca de Soto, Hidalgo	https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/PDFS/GUIA%20PARA%20LA%20ELABORACION%20Y%20SEGUIMIENTO%20DEL%20PbR%20EN%20EL%20MUNICIPIO%20DE%20PACHUCA%20DE%20SOTO%20HIDALGO.pdf
5	Programa presupuestario	https://datos.pachuca.gob.mx/sipot/2025/4/ST01-2025-ACT.pdf
6	Reportes de avance y cumplimiento de metas y Evidencia de los Medios de Verificación	https://drive.google.com/drive/folders/1vSE0pYMNgrbO8GIHT3GWeFgWQEowj_z?usp=sharing

Comentarios Generales

La evidencia presentada posee características formales de identificación, estandarización, periodicidad y respaldo digital; sin embargo, presenta una deficiencia sustantiva de correspondencia con la MIR evaluada. En consecuencia, el documento no permite verificar de manera suficiente, trazable y confiable el cumplimiento del Componente C.1. Además, la periodicidad de medición es insuficiente, ya que se programó para los trimestres 2, 3 y 4, sin embargo, solo se dispone de una evidencia para el segundo trimestre.

ANEXO 2 - CRITERIOS DE EVALUACIÓN

EVALUACIÓN:	Evaluación Específica de los Medios de Verificación de la Matriz de Indicadores para Resultados	EJERCICIO EVALUADO:	2025
-------------	---	---------------------	------

Identificación del Programa evaluado

Nombre del Programa:	Sistema Financiero Municipal
Clave:	ST01
Dependencia o Entidad responsable del Programa:	Secretaría de la Tesorería
Componente o Actividad de muestra:	A.1.1. Armonizar los Programas presupuestales con el gasto público

VALORACIÓN

CUMPLE (C)	CUMPLE PARCIALMENTE (CP)	NO CUMPLE (NC)
Cuando la información analizada cumple con lo requerido.	Cuando la información analizada cumple de manera parcial o presenta áreas de oportunidad.	Cuando la información analizada no es clara o no cumple con los elementos mínimos.
20	10	0

CRITERIOS

COMPONENTE	REACTIVO	C	CP	NC
1.- Identificación y Ubicación	1.- ¿El documento citado en el MdV cuenta con una base legal o normativa que obligue a su existencia?	☒	☐	☐
	2.- ¿El nombre de la evidencia documental del MdV es específico y no genérico?	☒	☐	☐
	3.- ¿Se identifica claramente el área o institución responsable de resguardar la evidencia documental del MdV?	☒	☐	☐
	4.- ¿Se especifica la liga electrónica o la ubicación física exacta de la evidencia documental del MdV?	☐	☒	☐
	5.- ¿La evidencia documental del MdV es de acceso público?	☐	☐	☒
CALIFICACIÓN DEL COMPONENTE 1		60	10	0
		14.00%		
2.- Relevancia y Correspondencia	6.- ¿La evidencia documental del MdV contiene exactamente las variables de la fórmula del indicador?	☐	☒	☐
	7.- ¿La periodicidad de la evidencia documental del MdV coincide con la frecuencia de medición del indicador?	☒	☐	☐
	8.- ¿La frecuencia de actualización de la información es apropiada con el nivel del indicador?	☒	☐	☐
	9.- ¿La unidad de medida de la evidencia documental del MdV es la misma que en la MIR?	☐	☒	☐

10.- ¿La evidencia documental del MdV permite verificar el cumplimiento del nivel de la MIR (Fin, Propósito, Componente o Actividad)?		☐	☒	☐
CALIFICACIÓN DEL COMPONENTE 2		40	30	0
		14.00%		
3.- Validez y Confiabilidad	11.- ¿La evidencia documental (interna/externa) del indicador corresponde al nivel de la MIR? (Fin, Propósito, Componente o Actividad)	☒	☐	☐
	12.- ¿La evidencia documental del MdV es consistente con otros reportes oficiales del mismo sector?	☐	☒	☐
	13.- ¿La unidad responsable complementa la información con otros documentos?	☐	☒	☐
	14.- ¿La evidencia documental del MdV cuenta con sellos, firmas o certificados digitales de validez?	☒	☐	☐
	15.- La evidencia documental del MdV se encuentra estandarizada.	☒	☐	☐
CALIFICACIÓN DEL COMPONENTE 3		60	20	0
		16.00%		
4.- Factibilidad y Continuidad	16.- ¿La evidencia documental del MdV se genera de manera periódica (aporte marginal)?	☒	☐	☐
	17.- ¿Existe un respaldo digital de la evidencia documental del MdV?	☒	☐	☐
CALIFICACIÓN DEL COMPONENTE 4		100	0	0
		20.00%		
5.- Calidad de la evidencia documental	18.- ¿La evidencia documental del MdV está consolidada (los registros relacionados se encuentran en un solo documento)?	☒	☐	☐
	19.- ¿La información reportada en la evidencia documental del MdV no presenta duplicidad?	☐	☒	☐
	20.- ¿La evidencia documental del MdV es congruente con el avance real (trimestral y anual) reportado?	☐	☐	☒
	21.- ¿El formato de la evidencia documental del MdV (Excel, CSV, PDF) facilita su análisis masivo?	☐	☐	☒
CALIFICACIÓN DEL COMPONENTE 5		25	12.5	0
		7.50%		
CALIFICACIÓN FINAL (MEDIA ARITMÉTICA DE LOS 5 COMPONENTES)		57	14.5	0
PONDERACIÓN FINAL		71.50%		
		MODERADO		

PONDERACIÓN			
INACEPTABLE	25 < CAL ≤ 50	MODERADO	75 < CAL ≤ 100
0 ≤ CAL ≤ 25	DEFICIENTE	50 < CAL ≤ 75	SATISFACTORIO

INSUMOS		
No.	Documento	Liga de consulta
1	Reglamento Interior de la Administración Pública Municipal de Pachuca de Soto	https://datos.pachuca.gob.mx/sipot/1/PDFS/Reglamento_Interior_Admin_Pachuca-2026.pdf
2	Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados	https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Capacitacion/GuiaMIR.pdf
3	Manual para el Diseño y Modificación Indicadores para Resultados	https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/PDFS/Manual-Indicadores-2025.pdf
4	Guía para la Elaboración y Seguimiento del Presupuesto basado en Resultados en el Municipio de Pachuca de Soto, Hidalgo	https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/PDFS/GUIA%20PARA%20LA%20ELABORACION%20Y%20SEGUIMIENTO%20DEL%20PbR%20EN%20EL%20MUNICIPIO%20DE%20PACHUCA%20DE%20SOTO%20HIDALGO.pdf
5	Programa presupuestario	https://datos.pachuca.gob.mx/sipot/2025/4/ST01-2025-ACT.pdf
6	Reportes de avance y cumplimiento de metas y Evidencia de los Medios de Verificación	https://drive.google.com/drive/folders/1E-yLg2wgY6SBczcrMu7iTnoXczWV3TJW?usp=sharing

Comentarios Generales

La evidencia proporcionada acredita la existencia y generación periódica de oficios relacionados con la suficiencia y autorización presupuestal, con adecuados elementos de validación institucional; sin embargo, no corresponde plenamente al MdV definido en la MIR, ya que se entregó un conjunto de oficios individuales y no un reporte trimestral consolidado. La documentación no permite identificar de forma completa las variables OSR y OSA, reproducir el porcentaje del indicador ni cotejar con el avance reportado; adicionalmente, presenta duplicidades y un formato poco adecuado para análisis masivo.

ANEXO 3 - CRITERIOS DE EVALUACIÓN

EVALUACIÓN:	Evaluación Específica de los Medios de Verificación de la Matriz de Indicadores para Resultados	EJERCICIO EVALUADO:	2025
-------------	---	---------------------	------

Identificación del Programa evaluado

Nombre del Programa:	Sistema Financiero Municipal
Clave:	ST01
Dependencia o Entidad responsable del Programa:	Secretaría de la Tesorería
Componente o Actividad de muestra:	A.1.2. Implementar el sistema armonizado de contabilidad y administración

VALORACIÓN

CUMPLE (C)	CUMPLE PARCIALMENTE (CP)	NO CUMPLE (NC)
Cuando la información analizada cumple con lo requerido.	Cuando la información analizada cumple de manera parcial o presenta áreas de oportunidad.	Cuando la información analizada no es clara o no cumple con los elementos mínimos.
20	10	0

CRITERIOS

COMPONENTE	REACTIVO	C	CP	NC
1.- Identificación y Ubicación	1.- ¿El documento citado en el MdV cuenta con una base legal o normativa que obligue a su existencia?	☒	☐	☐
	2.- ¿El nombre de la evidencia documental del MdV es específico y no genérico?	☒	☐	☐
	3.- ¿Se identifica claramente el área o institución responsable de resguardar la evidencia documental del MdV?	☒	☐	☐
	4.- ¿Se especifica la liga electrónica o la ubicación física exacta de la evidencia documental del MdV?	☐	☒	☐
	5.- ¿La evidencia documental del MdV es de acceso público?	☐	☐	☒
CALIFICACIÓN DEL COMPONENTE 1		60	10	0
		14.00%		
2.- Relevancia y Correspondencia	6.- ¿La evidencia documental del MdV contiene exactamente las variables de la fórmula del indicador?	☐	☒	☐
	7.- ¿La periodicidad de la evidencia documental del MdV coincide con la frecuencia de medición del indicador?	☐	☒	☐
	8.- ¿La frecuencia de actualización de la información es apropiada con el nivel del indicador?	☒	☐	☐
	9.- ¿La unidad de medida de la evidencia documental del MdV es la misma que en la MIR?	☒	☐	☐

10.- ¿La evidencia documental del MdV permite verificar el cumplimiento del nivel de la MIR (Fin, Propósito, Componente o Actividad)?		☐	☒	☐
CALIFICACIÓN DEL COMPONENTE 2		40	30	0
		14.00%		
3.- Validez y Confiabilidad	11.- ¿La evidencia documental (interna/externa) del indicador corresponde al nivel de la MIR? (Fin, Propósito, Componente o Actividad)	☒	☐	☐
	12.- ¿La evidencia documental del MdV es consistente con otros reportes oficiales del mismo sector?	☒	☐	☐
	13.- ¿La unidad responsable complementa la información con otros documentos?	☒	☐	☐
	14.- ¿La evidencia documental del MdV cuenta con sellos, firmas o certificados digitales de validez?	☒	☐	☐
	15.- La evidencia documental del MdV se encuentra estandarizada.	☒	☐	☐
CALIFICACIÓN DEL COMPONENTE 3		100	0	0
		20.00%		
4.- Factibilidad y Continuidad	16.- ¿La evidencia documental del MdV se genera de manera periódica (aporte marginal)?	☐	☒	☐
	17.- ¿Existe un respaldo digital de la evidencia documental del MdV?	☒	☐	☐
CALIFICACIÓN DEL COMPONENTE 4		50	25	0
		15.00%		
5.- Calidad de la evidencia documental	18.- ¿La evidencia documental del MdV está consolidada (los registros relacionados se encuentran en un solo documento)?	☐	☒	☐
	19.- ¿La información reportada en la evidencia documental del MdV no presenta duplicidad?	☒	☐	☐
	20.- ¿La evidencia documental del MdV es congruente con el avance real (trimestral y anual) reportado?	☐	☒	☐
	21.- ¿El formato de la evidencia documental del MdV (Excel, CSV, PDF) facilita su análisis masivo?	☐	☐	☒
CALIFICACIÓN DEL COMPONENTE 5		25	25	0
		10.00%		
CALIFICACIÓN FINAL (MEDIA ARITMÉTICA DE LOS 5 COMPONENTES)		55	18	0
PONDERACIÓN FINAL		73.00%		
		MODERADO		

PONDERACIÓN			
INACEPTABLE	25 < CAL ≤ 50	MODERADO	75 < CAL ≤ 100
0 ≤ CAL ≤ 25	DEFICIENTE	50 < CAL ≤ 75	SATISFACTORIO

INSUMOS		
No.	Documento	Liga de consulta
1	Reglamento Interior de la Administración Pública Municipal de Pachuca de Soto	https://datos.pachuca.gob.mx/sipot/1/PDFS/Reglamento_Interior_Admon_Pachuca-2026.pdf
2	Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados	https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Capacitacion/GuiaMIR.pdf
3	Manual para el Diseño y Modificación Indicadores para Resultados	https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/PDFS/Manual-Indicadores-2025.pdf
4	Guía para la Elaboración y Seguimiento del Presupuesto basado en Resultados en el Municipio de Pachuca de Soto, Hidalgo	https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/PDFS/GUIA%20PARA%20LA%20ELABORACION%20Y%20SEGUIMIENTO%20DEL%20PbR%20EN%20EL%20MUNICIPIO%20DE%20PACHUCA%20DE%20SOTO%20HIDALGO.pdf
5	Programa presupuestario	https://datos.pachuca.gob.mx/sipot/2025/4/ST01-2025-ACT.pdf
6	Reportes de avance y cumplimiento de metas y Evidencia de los Medios de Verificación	https://drive.google.com/drive/folders/1yu28OUdXCOrGfY6afKNltUmmQDSupw14?usp=sharing

Comentarios Generales

La evidencia proporcionada presenta una correspondencia sustantiva con el MdV establecido en la MIR, al integrar un cronograma formal y diversas mesas de trabajo para la implementación del Sistema de Contabilidad Gubernamental SIFAP. Destaca favorablemente la existencia de documentación de seguimiento municipal y estatal, minutas, acuerdos, responsables, firmas, listas de asistencia y evidencia fotográfica. No obstante, persiste una debilidad metodológica relevante: los documentos permiten demostrar que el proceso de implementación se realizó y conocer el estatus de diversas acciones, pero no consolidan las variables NAPR y TNAP ni permiten reproducir directamente el porcentaje del indicador o confrontarlo con el avance trimestral reportado.

ANEXO 4 – CRITERIOS DE EVALUACIÓN

EVALUACIÓN:	Evaluación Específica de los Medios de Verificación de la Matriz de Indicadores para Resultados	EJERCICIO EVALUADO:	2025
-------------	---	---------------------	------

Identificación del Programa evaluado			
Nombre del Programa:	Sistema Financiero Municipal		
Clave:	ST01		
Dependencia o Entidad responsable del Programa:	Secretaría de la Tesorería		
Componente o Actividad de muestra:	A.1.3.	Capacitar en materia de finanzas públicas municipales a los coordinadores administrativos de las dependencias municipales	

VALORACIÓN		
CUMPLE (C)	CUMPLE PARCIALMENTE (CP)	NO CUMPLE (NC)
Cuando la información analizada cumple con lo requerido.	Cuando la información analizada cumple de manera parcial o presenta áreas de oportunidad.	Cuando la información analizada no es clara o no cumple con los elementos mínimos.
20	10	0

CRITERIOS				
COMPONENTE	REACTIVO	C	CP	NC
1.- Identificación y Ubicación	1.- ¿El documento citado en el MdV cuenta con una base legal o normativa que obligue a su existencia?	☒	☐	☐
	2.- ¿El nombre de la evidencia documental del MdV es específico y no genérico?	☒	☐	☐
	3.- ¿Se identifica claramente el área o institución responsable de resguardar la evidencia documental del MdV?	☐	☒	☐
	4.- ¿Se especifica la liga electrónica o la ubicación física exacta de la evidencia documental del MdV?	☐	☐	☒
	5.- ¿La evidencia documental del MdV es de acceso público?	☐	☐	☒
CALIFICACIÓN DEL COMPONENTE 1		40	10	0
		10.00%		
2.- Relevancia y Correspondencia	6.- ¿La evidencia documental del MdV contiene exactamente las variables de la fórmula del indicador?	☐	☒	☐
	7.- ¿La periodicidad de la evidencia documental del MdV coincide con la frecuencia de medición del indicador?	☐	☒	☐
	8.- ¿La frecuencia de actualización de la información es apropiada con el nivel del indicador?	☐	☒	☐
	9.- ¿La unidad de medida de la evidencia documental del MdV es la misma que en la MIR?	☐	☐	☒

	10.- ¿La evidencia documental del MdV permite verificar el cumplimiento del nivel de la MIR (Fin, Propósito, Componente o Actividad)?	☐	☐	☒
CALIFICACIÓN DEL COMPONENTE 2		0	30	0
		6.00%		
3.- Validez y Confiabilidad	11.- ¿La evidencia documental (interna/externa) del indicador corresponde al nivel de la MIR? (Fin, Propósito, Componente o Actividad)	☐	☒	☐
	12.- ¿La evidencia documental del MdV es consistente con otros reportes oficiales del mismo sector?	☐	☒	☐
	13.- ¿La unidad responsable complementa la información con otros documentos?	☐	☒	☐
	14.- ¿La evidencia documental del MdV cuenta con sellos, firmas o certificados digitales de validez?	☒	☐	☐
	15.- La evidencia documental del MdV se encuentra estandarizada.	☒	☐	☐
CALIFICACIÓN DEL COMPONENTE 3		40	30	0
		14.00%		
4.- Factibilidad y Continuidad	16.- ¿La evidencia documental del MdV se genera de manera periódica (aporte marginal)?	☐	☒	☐
	17.- ¿Existe un respaldo digital de la evidencia documental del MdV?	☒	☐	☐
CALIFICACIÓN DEL COMPONENTE 4		50	25	0
		15.00%		
5.- Calidad de la evidencia documental	18.- ¿La evidencia documental del MdV está consolidada (los registros relacionados se encuentran en un solo documento)?	☐	☒	☐
	19.- ¿La información reportada en la evidencia documental del MdV no presenta duplicidad?	☐	☒	☐
	20.- ¿La evidencia documental del MdV es congruente con el avance real (trimestral y anual) reportado?	☐	☐	☒
	21.- ¿El formato de la evidencia documental del MdV (Excel, CSV, PDF) facilita su análisis masivo?	☐	☐	☒
CALIFICACIÓN DEL COMPONENTE 5		0	25	0
		5.00%		
CALIFICACIÓN FINAL (MEDIA ARITMÉTICA DE LOS 5 COMPONENTES)		26	24	0
PONDERACIÓN FINAL		50.00%		
		DEFICIENTE		

PONDERACIÓN			
INACEPTABLE	25 < CAL ≤ 50	MODERADO	75 < CAL ≤ 100
0 ≤ CAL ≤ 25	DEFICIENTE	50 < CAL ≤ 75	SATISFACTORIO

INSUMOS		
No.	Documento	Liga de consulta
1	Reglamento Interior de la Administración Pública Municipal de Pachuca de Soto	https://datos.pachuca.gob.mx/sipot/1/PDFS/Reglamento_Interior_Admon_Pachuca-2026.pdf
2	Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados	https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Capacitacion/GuiaMIR.pdf
3	Manual para el Diseño y Modificación Indicadores para Resultados	https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/PDFS/Manual-Indicadores-2025.pdf
4	Guía para la Elaboración y Seguimiento del Presupuesto basado en Resultados en el Municipio de Pachuca de Soto, Hidalgo	https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/PDFS/GUIA%20PARA%20LA%20ELABORACION%20Y%20SEGUIMIENTO%20DEL%20PbR%20EN%20EL%20MUNICIPIO%20DE%20PACHUCA%20DE%20SOTO%20HIDALGO.pdf
5	Programa presupuestario	https://datos.pachuca.gob.mx/sipot/2025/4/ST01-2025-ACT.pdf
6	Reportes de avance y cumplimiento de metas y Evidencia de los Medios de Verificación	https://drive.google.com/drive/folders/12lx6PGOGUnOKzFoe5can9s5pPD0r5Ahr?usp=sharing

Comentarios Generales

La evidencia presentada acredita la realización de diversas asesorías y atenciones a usuarios del sistema SIMA; sin embargo, no corresponde plenamente al MdV definido en la MIR para la Actividad A.1.3, ya que no contiene material de apoyo de capacitaciones ni un reporte que permita identificar a los coordinadores administrativos capacitados. La bitácora tampoco determina las variables CAC y TCA, el concentrado del registro de coordinadores administrativos, el periodo evaluado ni el porcentaje alcanzado, por lo que no permite reproducir o verificar el resultado del indicador.