

FICHA EJECUTIVA DE EVALUACIÓN INTERNA

EVALUACIÓN:

Evaluación Específica de los Medios de Verificación de la Matriz de Indicadores para Resultados

EJERCICIO EVALUADO:

2025

Objetivo general

Valorar la calidad, suficiencia y veracidad de los Medios de Verificación de los programas presupuestarios ejecutados con recursos propios y gasto no etiquetado, en relación con el cumplimiento de las metas establecidas en sus respectivas Matrices de Indicadores para Resultados (MIR).

Objetivos específicos

- Definir los criterios metodológicos que orientarán la valoración de los Medios de Verificación, estableciendo parámetros de calidad, suficiencia y veracidad;
- Determinar los requerimientos de información, precisando fuentes, formatos, responsables y plazos para la integración de las evidencias documentales;
- Aplicar la valoración de los Medios de Verificación, mediante el análisis sistemático de su congruencia, suficiencia y confiabilidad respecto al cumplimiento de metas de las MIR; y
- Integrar las fichas ejecutivas que faciliten la comunicación clara y oportuna de resultados a las áreas responsables, incorporando posibles acciones de mejora orientadas a la calidad de los Medios de Verificación

Metodología de la evaluación

La Evaluación Específica de los Medios de Verificación de la Matriz de Indicadores para Resultados es una valoración sintética de la calidad, suficiencia y veracidad de los medios de verificación, respecto a las metas planteadas y la lógica horizontal de la MIR.

Esta se llevará a cabo mediante un enfoque cuantitativo, a partir de la valoración del cumplimiento de una serie de reactivos definidos previamente. Las fuentes de información estarán integradas por:

- La documentación normativa que acredita la existencia de la dependencia o entidad;
- Las Matrices de Indicadores para Resultados de los Programas presupuestarios;
- Las fichas técnicas de los indicadores;
- Los reportes de avance y cumplimiento de metas; y,
- La documentación soporte que acredite la existencia, disponibilidad y confiabilidad de los medios de verificación.

Identificación del Programa evaluado

Nombre del Programa:	Herramientas, estrategias y líneas de acción para fomentar una cultura preventiva ante las adicciones.
Clave:	IA01
Dependencia o Entidad responsable del Programa:	Instituto Municipal para la Prevención de Adicciones
Poder público al que pertenece:	Ejecutivo
Ámbito gubernamental:	Municipal
Dirección y/o área ejecutora:	Instituto Municipal para la Prevención de Adicciones
Nombre de (los) servidor(es) responsable(s) del Programa	L.D. Montserrat Ayhllon Balderas y Mtra. Tania Amairani Canales Legorreta

 PLANEACIÓN SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN		MUNICIPIO DE PACHUCA DE SOTO, ESTADO DE HIDALGO SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN DIRECCIÓN DE PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y EVALUACIÓN		PEDPPR02R10 PEDPPR02F05.0
FICHA EJECUTIVA DE EVALUACIÓN INTERNA				
EVALUACIÓN:	Evaluación Específica de los Medios de Verificación de la Matriz de Indicadores para Resultados			EJERCICIO EVALUADO: 2025
Cargo:	Departamento Técnico Instituto Municipal Para la Prevención de Adicciones y Directora del Instituto Municipal Para la Prevención de Adicciones			
Presupuesto asignado:	Aprobado		Modificado	Ejercido
	\$2,146,652.00		\$1,933,823.04	\$712,503.04

Descripción General del Programa											
Definición del Problema:	Insuficientes herramientas, campañas, asesoría psicológica en materia de prevención de adicciones, pláticas y talleres preventivos, difusión de información y falta de actividades deportivas, recreativas y lúdicas para evitar el ocio en la ciudadanía, así como para prevenir y/o retrasar las las adicciones (consumo de sustancias, conductas adictivas)										
Población Objetivo:	Las facultades y capacidades del Instituto, brindan la posibilidad de atender aproximadamente a 25,000 usuarios, que corresponde al 15% de la población potencial y así prevenir el consumo y el desarrollo de alguna adicción en la niñez, adolescencia y durante la adultez temprana, creando herramientas dirigidas principal, pero no exclusivamente a este tipo de población.										
Propuesta de Intervención:	El Instituto Municipal para la Prevención de Adicciones, busca fomentar una cultura preventiva mediante pláticas informativas, talleres de sensibilización, brindando herramientas a la población en general como factor de protección ante las adicciones, de igual manera implementamos el deporte, las actividades lúdicas y recreativas, para evitar el ocio, fomentar el autoempleo y aprendizajes constantes, de tal manera sensibilizar acerca de la importancia de la identificación de pasatiempos como parte de las acciones preventivas en jóvenes, cuya población es vulnerable ante las adicciones. Asimismo, se llevan a cabo campañas en materia de prevención de adicciones con el fin de informar a la población pachuqueña acerca de los daños y consecuencias del consumo de sustancias nocivas para la salud, así como las distintas adicciones conductuales que puede llegar a tener una persona, de tal manera que se identifiquen, rasgos o factores de riesgo a tiempo, para tener una atención temprana y de igual manera reducir prominentemente la presencia de conductas de riesgo que propician el inicio de consumo de sustancias y conductas adictivas. También, mediante la asesoría psicológica nos enfocamos primordialmente en factores de riesgo que propicien una adicción, sin embargo, también se atienden casos de adicciones leves, que aún pueden ser tratadas con tratamiento ambulatorio y no requieren internamiento o un trabajo integral para así reducir el número de personas consumidoras en el municipio y disminuir el inicio de consumo en nuestras juventudes.										
Objetivo (Fin):	Contribuir a la disminución de la delincuencia mediante la detección de factores de riesgo, prevención del consumo de sustancias psicoactivas y fomento de estilos de vida saludable										
Descripción del resultado esperado (Propósito):	Población de 4 a 65 años del municipio de Pachuca reciben herramientas para la detección de factores de riesgo, prevención del consumo de sustancias psicoactivas y fomento de estilos de vida saludable										
Componentes:	<table border="1"> <tr> <td>C.1.</td> <td>Prevención y sensibilización incrementada</td> </tr> <tr> <td>C.2.</td> <td>Acceso a espacios de recreación y ocio para la prevención de adicciones incentivado</td> </tr> <tr> <td>C.3.</td> <td>Atención a la población en situación de adicciones mejorada</td> </tr> <tr> <td>A.1.1.</td> <td>Realizar campañas de prevención del consumo de sustancias psicoactivas</td> </tr> <tr> <td>A.1.2.</td> <td>Brindar asesorías psicológicas a la población de 4 a 21 años en entornos escolares</td> </tr> </table>	C.1.	Prevención y sensibilización incrementada	C.2.	Acceso a espacios de recreación y ocio para la prevención de adicciones incentivado	C.3.	Atención a la población en situación de adicciones mejorada	A.1.1.	Realizar campañas de prevención del consumo de sustancias psicoactivas	A.1.2.	Brindar asesorías psicológicas a la población de 4 a 21 años en entornos escolares
C.1.	Prevención y sensibilización incrementada										
C.2.	Acceso a espacios de recreación y ocio para la prevención de adicciones incentivado										
C.3.	Atención a la población en situación de adicciones mejorada										
A.1.1.	Realizar campañas de prevención del consumo de sustancias psicoactivas										
A.1.2.	Brindar asesorías psicológicas a la población de 4 a 21 años en entornos escolares										

EVALUACIÓN:	Evaluación Específica de los Medios de Verificación de la Matriz de Indicadores para Resultados	EJERCICIO EVALUADO:	2025
-------------	--	---------------------	-------------

Actividades:	A.1.3.	Implementar campañas de prevención "Una decisión cambia todo" en los operativos de alcoholímetros
	A.2.1.	Impartir talleres para la prevención de adicciones para la población de 4 a 65 años
	A.2.2.	Ofrecer un curso de verano infantil durante el periodo vacacional, proporcionando alternativas de recreación
	A.3.1.	Establecer módulos de atención y prevención en adicciones
	A.3.2.	Operar la línea de atención Chat IMPAMIGO

Alineación al PND,PED,PMD	
Plan Nacional de Desarrollo	☒
Plan Estatal de Desarrollo	☒
Plan Municipal de Desarrollo	☒
Otro (especificar):	☐

Elementos Normativos	
Padrón de Beneficiarios:	☐
Mecanismos de atención:	☐
Reglas de operación/lineamientos	☐

Vinculación institucional y programática	
Coordinación Institucional	☒ Todas las áreas del Instituto.
Coordinación Interinstitucional	☒ Secretaría de Seguridad Pública, Tránsito y Vialidad, Secretaría de Bienestar, DIF Municipal, INJUMPA.
Coordinación intergubernamental	☐ N/A
Participación Social	☐ N/A

Principales hallazgos			
C.1. Prevención y sensibilización incrementada			
Componente	Valoración		Observaciones
1.- Identificación y Ubicación	12.33%	MODERADO	Calificación promedio del componente 1 de los hallazgos en las 3 actividades del Componente 1 del Programa presupuestario.
2.- Relevancia y Correspondencia	16.00%	SATISFACTORIO	Calificación promedio del componente 2 de los hallazgos en las 3 actividades del Componente 1 del Programa presupuestario.
3.- Validez y Confiabilidad	12.00%	MODERADO	Calificación promedio del componente 3 de los hallazgos en las 3 actividades del Componente 1 del Programa presupuestario.
4.- Factibilidad y Continuidad	18.33%	SATISFACTORIO	Calificación promedio del componente 4 de los hallazgos en las 3 actividades del Componente 1 del Programa presupuestario.
5.- Calidad de la evidencia documental	13.33%	MODERADO	Calificación promedio del componente 5 de los hallazgos en las 3 actividades del Componente 1 del Programa presupuestario.
Calificación final	72.00%	MODERADO	Calificación referente al cumplimiento de los MdV de las actividades del componente 1 del Programa presupuestario.

FICHA EJECUTIVA DE EVALUACIÓN INTERNA

EVALUACIÓN:	Evaluación Específica de los Medios de Verificación de la Matriz de Indicadores para Resultados	EJERCICIO EVALUADO:	2025
-------------	---	---------------------	------

A.1.1 Realizar campañas de prevención del consumo de sustancias psicoactivas			
Componente	Valoración		Observaciones
1.- Identificación y Ubicación	12.00%	MODERADO	Cumple con la mayoría de los apartados, sin embargo, hace falta agregar la ubicación exacta del resguardo físico de la información, así como generar un resguardo digital para su consulta pública.
			Uno de los puntos importantes es agregar un nombre específico a cada MdV, ya que lo agregan en su MIR de manera generalizada y en sus MdV de manera específico.
2.- Relevancia y Correspondencia	18.00%	SATISFACTORIO	Solo cuidar que la unidad de medida de la evidencia documental del MdV sea la misma que en la MIR y en su Ficha de Indicadores.
3.- Validez y Confiabilidad	20.00%	SATISFACTORIO	Cumple.
4.- Factibilidad y Continuidad	20.00%	SATISFACTORIO	Cumple.
5.- Calidad de la evidencia documental	15.00%	MODERADO	Se recomienda integrar los MdV en un solo documento, es decir, agregar el reporte y su complemento en un solo documento homólogo, de igual forma tener a la mano un registro de las variables del indicador (lo realizado) en formato Excel (las actividades y/o metas realizadas) para un análisis masivo.
Calificación final	85.00%	SATISFACTORIO	Presentan evidencia, pero está desarticulada. Sus Medios de Verificación tienen nombres genéricos que no cuadran con lo reportado en la Matriz de Indicadores (MIR). Tienen el área de oportunidad de integrar la información en un solo documento consolidado (Excel) para su análisis masivo, además de que omiten especificar la ubicación física del resguardo y un enlace de consulta pública.

A.1.2 Brindar asesorías psicológicas a la población de 4 a 21 años en entornos escolares			
Componente	Valoración		Observaciones
1.- Identificación y Ubicación	10.00%	DEFICIENTE	Falta especificar bien el nombre del MdV, ya que en su MIR solo agregan "archivo interno" y no el nombre específico como la evidencia que presentan, asimismo, se identifica parcialmente el área responsable de resguardar dicha información (por la encuesta que contiene logo y área), sin embargo, presentan encuestas generadas en "formularios de google", lo que carece de imagen institucional y área de la información.
			Falta especificar el lugar físico de la información, así como especificar si es de acceso público.
2.- Relevancia y Correspondencia	14.00%	MODERADO	No se especifica las variables del indicador (total de encuestas generadas y las encuestas con sentido satisfactorio), asimismo, la unidad de medida descrita en su MIR no coincide con lo reportado.

FICHA EJECUTIVA DE EVALUACIÓN INTERNA

EVALUACIÓN:	Evaluación Específica de los Medios de Verificación de la Matriz de Indicadores para Resultados		EJERCICIO EVALUADO:	2025
3.- Validez y Confiabilidad	6.00%	DEFICIENTE	Se recomienda verificar los MdV presentados por otras instancias similares o de grado Estatal o Nacional, para la mejora de sus evidencias. No se complementa en los MdV con algún otro documento que sustente la información y carece de sellos y firmas que validan dicha información. De igual forma, la evidencia presentada no cuenta con documentos homologados.	
4.- Factibilidad y Continuidad	20.00%	SATISFACTORIO	Cumple.	
5.- Calidad de la evidencia documental	10.00%	DEFICIENTE	Los criterios de este apartado cumplen parcialmente, ya que, los MdV no se cuentan en un solo documento y es fácil que presenten duplicidad en la información. También, aunque el registro de las encuestas está de manera digital, se recomienda que la información se cuente en un formato Excel para facilitar su análisis masivo.	
Calificación final	60.00%	MODERADO	Tienen una grave falta de institucionalidad. Sus comprobantes están basados en "Formularios de Google" que carecen de logotipos, sellos, firmas o el área responsable, lo que les resta toda validez oficial. Su información se reporta bajo el nombre genérico de "archivo interno", sus variables no permiten calcular la fórmula (total de encuestas generadas vs. con sentido satisfactorio) y la unidad de medida choca con la MIR. Al no estar consolidada, la evidencia es altamente vulnerable a duplicidades.	
A.1.3 Implementar campañas de prevención "Una decisión cambia todo" en los operativos de alcoholímetros				
Componente	Valoración		Observaciones	
1.- Identificación y Ubicación	15.00%	MODERADO	El MdV tomado como muestra carece de un nombre específico, tanto en la MIR como en la encuesta presentada. Si bien se puede verificar el área responsable del MdV, no se especifica la ubicación física exacta del documento, así como una liga electrónica de consulta de acceso público.	
2.- Relevancia y Correspondencia	16.00%	SATISFACTORIO	Se recomienda especificar las variables de la fórmula (cuantas encuestas se implementaron y cuantas se contestaron), asimismo, no coincide con lo establecido en la MIR.	
3.- Validez y Confiabilidad	10.00%	DEFICIENTE	No se complementa con otros documentos el MdV, de igual forma, no se cuenta con sellos	
4.- Factibilidad y Continuidad	15.00%	MODERADO	El MdV aunque si se presenta, solo se muestra como un escaneado de unas muestras, sin embargo, no hay evidencia de que se cuenta con un respaldo digital.	

PACHUCA 2024 - 2027 SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN PLANEACIÓN		MUNICIPIO DE PACHUCA DE SOTO, ESTADO DE HIDALGO SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN DIRECCIÓN DE PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y EVALUACIÓN			PEDPPR02R10 PEDPPR02F05.0				
FICHA EJECUTIVA DE EVALUACIÓN INTERNA									
EVALUACIÓN:		Evaluación Específica de los Medios de Verificación de la Matriz de Indicadores para Resultados			EJERCICIO EVALUADO:		2025		
5.- Calidad de la evidencia documental		15.00%		MODERADO		Aunque cumple parcialmente, la evidencia no cuenta con un reporte adecuado conforme a lo calendarizado, es decir, solo se cuenta con evidencia en un solo trimestre, omitiendo los demás según lo calendarizado.			
						Además, la evidencia documental puede exportarse a un formato Excel para facilitar su análisis masivo.			
Calificación final		68.00%		MODERADO		Solo presentan un escaneo de muestras sueltas correspondiente a un solo trimestre (incumpliendo la calendarización anual). La evidencia no tiene nombre, sellos, ubicación física, ni respaldo digital completo. Tampoco desglosan las variables necesarias para calcular el indicador (encuestas implementadas vs. contestadas), haciendo matemáticamente imposible comprobar su avance.			
PONDERACIÓN TOTAL		71.25%		MODERADO					
Semaforización		0≤CAL≤25		25<CAL≤50		50<CAL≤75		75<CAL≤100	
		INACEPTABLE		DEFICIENTE		MODERADO		SATISFACTORIO	

Análisis de fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas	
Fortalezas - Ya utilizan herramientas digitales de captura (como formularios en línea) para levantar información en campo, lo que acorta la curva de aprendizaje para transitar a bases de datos formales. - A pesar del desorden documental, en la mayoría de los casos es posible rastrear e identificar qué área técnica fue la responsable de generar la información.	Oportunidades - Instituciones como la SHCP, emite la Guía para la elaboración de Instrumentos de Diseño y de Seguimiento del Desempeño que establece los criterios técnico-metodológicos para la hilación lógica de los indicadores con respecto a sus medios de verificación. - Disponibilidad e impulso de formatos estandarizados por parte de la SPyE. - Acompañamiento técnico de la SPyE.
Debilidades - Sus comprobantes parecen ejercicios improvisados. Al no tener sellos, firmas, oficios de respaldo o logotipos, los documentos carecen de formalidad administrativa. - La evidencia que entregan no habla el mismo idioma que la MIR. Las unidades de medida no cuadran y no extraen las variables exactas de la fórmula, imposibilitando el cálculo del indicador. - Presentan simples "muestras" escaneadas en lugar de universos completos, tienen huecos trimestrales de inactividad documental y carecen por completo de una base de datos analizable (Excel/CSV).	Amenazas - Modificaciones imprevistas en los criterios de fiscalización y reglas de validación de Medios de Verificación (MdV) por parte de la Auditoría Superior del Estado de Hidalgo (ASEH) o entes auditores externos. - Aumento en el nivel de exigencia formal y rigor metodológico en las auditorías de desempeño aplicadas al gasto público municipal.

FICHA EJECUTIVA DE EVALUACIÓN INTERNA

EVALUACIÓN:	Evaluación Específica de los Medios de Verificación de la Matriz de Indicadores para Resultados	EJERCICIO EVALUADO:	2025
-------------	---	---------------------	------

Recomendaciones y/o comentarios generales

La evaluación global revela una falla operativa crítica: el Instituto ejecuta sus actividades en campo, pero fracasa al comprobarlas oficialmente. Sus Medios de Verificación carecen de rigor institucional (no tienen firmas, sellos ni oficios), se apoyan en herramientas endebles como formularios genéricos de internet, y la información que reportan no cuadra con la fórmula matemática que exige la Matriz de Indicadores. Si no transitan de inmediato a consolidar bases de datos digitales operables (Excel/CSV) con total certeza jurídica, su trabajo se queda en mera simulación administrativa y todo el presupuesto ejercido será indefendible ante cualquier auditoría externa.

Datos de la instancia evaluadora

Nombre de la institución:	Secretaría de Planeación y Evaluación
Nombre del coordinador de la evaluación:	L.P. y D.R. Francisco Salinas Becerra
Cargo:	Director de Planeación, Programación y Evaluación
Principales colaboradores:	L.A. y L.E. Eduardo Rivera Gutiérrez
	Jefe de Departamento de Evaluación
	L.C.P. y A.P. Karen Gin Vega Flores Yong
	Jefa de Área
Correo:	secretaria.planeacion@pachucadesoto.gob.mx
Teléfono:	771 71 71 500 ext. 1403

Difusión de la evaluación

Difusión en internet de la evaluación	Micrositio de Evaluación del Desempeño Municipal: https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/index.html Apartado: Evaluaciones Internas 2026
---------------------------------------	--

L.A. y L.E. Eduardo Rivera Gutiérrez
Jefe de Departamento de Evaluación

ELABORÓ

L.P. y D.R. Francisco Salinas Becerra
Director de Planeación, Programación y Evaluación

REVISÓ

DR. Luis Alberto Oliver Hernández
Secretario de Planeación y Evaluación

APROBÓ

ANEXO 1 - CRITERIOS DE EVALUACIÓN

EVALUACIÓN:	Evaluación Específica de los Medios de Verificación de la Matriz de Indicadores para Resultados	EJERCICIO EVALUADO:	2025
-------------	---	---------------------	------

Identificación del Programa evaluado

Nombre del Programa:	Herramientas, estrategias y líneas de acción para fomentar una cultura preventiva ante las adicciones.
Clave:	IA01
Dependencia o Entidad responsable del Programa:	Instituto Municipal para la Prevención de Adicciones
Componente o Actividad de muestra:	A.1.1. Realizar campañas de prevención del consumo de sustancias psicoactivas

SELECCIÓN DE INDICADORES

La selección de Componentes y Actividades que integrarán la muestra de evaluación se realizará utilizando la Matriz de Alternativas del Programa Presupuestario 2025. Para ello, se elegirá la alternativa y/o componente que obtenga la mayor ponderación de acuerdo con los criterios establecidos, incluyendo sus respectivas actividades

VALORACIÓN

CUMPLE (C)	CUMPLE PARCIALMENTE (CP)	NO CUMPLE (NC)
Cuando la información analizada cumple con lo requerido.	Cuando la información analizada cumple de manera parcial o presenta áreas de oportunidad.	Cuando la información analizada no es clara o no cumple con los elementos mínimos.
20	10	0

CRITERIOS

COMPONENTE	REACTIVO	C	CP	NC
1.- Identificación y Ubicación	1.- ¿El documento citado en el MdV cuenta con una base legal o normativa que obligue a su existencia?	☒	☐	☐
	2.- ¿El nombre de la evidencia documental del MdV es específico y no genérico?	☐	☒	☐
	3.- ¿Se identifica claramente el área o institución responsable de resguardar la evidencia documental del MdV?	☒	☐	☐
	4.- ¿Se especifica la liga electrónica o la ubicación física exacta de la evidencia documental del MdV?	☐	☐	☒
	5.- ¿La evidencia documental del MdV es de acceso público?	☐	☒	☐
CALIFICACIÓN DEL COMPONENTE 1		40	20	0
		12.00%		

ANEXO 1 - CRITERIOS DE EVALUACIÓN

EVALUACIÓN:	Evaluación Específica de los Medios de Verificación de la Matriz de Indicadores para Resultados	EJERCICIO EVALUADO:	2025
2.- Relevancia y Correspondencia	6.- ¿La evidencia documental del MdV contiene exactamente las variables de la fórmula del indicador?	☒	☐
	7.- ¿La periodicidad de la evidencia documental del MdV coincide con la frecuencia de medición del indicador?	☒	☐
	8.- ¿La frecuencia de actualización de la información es apropiada con el nivel del indicador?	☒	☐
	9.- ¿La unidad de medida de la evidencia documental del MdV es la misma que en la MIR?	☐	☒
	10.- ¿La evidencia documental del MdV permite verificar el cumplimiento del nivel de la MIR (Fin, Propósito, Componente o Actividad)?	☒	☐
CALIFICACIÓN DEL COMPONENTE 2		80	10
		18.00%	
3.- Validez y Confiabilidad	11.- ¿La evidencia documental (interna/externa) del indicador corresponde al nivel de la MIR? (Fin, Propósito, Componente o Actividad)	☒	☐
	12.- ¿La evidencia documental del MdV es consistente con otros reportes oficiales del mismo sector?	☒	☐
	13.- ¿La unidad responsable complementa la información con otros documentos?	☒	☐
	14.- ¿La evidencia documental del MdV cuenta con sellos, firmas o certificados digitales de validez?	☒	☐
	15.- La evidencia documental del MdV se encuentra estandarizada.	☒	☐
CALIFICACIÓN DEL COMPONENTE 3		100	0
		20.00%	
4.- Factibilidad y Continuidad	16.- ¿La evidencia documental del MdV se genera de manera periódica (aporte marginal)?	☒	☐
	17.- ¿Existe un respaldo digital de la evidencia documental del MdV?	☒	☐
CALIFICACIÓN DEL COMPONENTE 4		100	0
		20.00%	

ANEXO 1 – CRITERIOS DE EVALUACIÓN

EVALUACIÓN:	Evaluación Específica de los Medios de Verificación de la Matriz de Indicadores para Resultados	EJERCICIO EVALUADO:	2025
5.- Calidad de la evidencia documental	18.- ¿La evidencia documental del MdV está consolidada (los registros relacionados se encuentran en un solo documento)?	☐	☒
	19.- ¿La información reportada en la evidencia documental del MdV no presenta duplicidad?	☒	☐
	20.- ¿La evidencia documental del MdV es congruente con el avance real (trimestral y anual) reportado?	☒	☐
	21.- ¿El formato de la evidencia documental del MdV (Excel, CSV, PDF) facilita su análisis masivo?	☐	☒
CALIFICACIÓN DEL COMPONENTE 5		50	25
		15.00%	
CALIFICACIÓN FINAL (MEDIA ARITMÉTICA DE LOS 5 COMPONENTES)		74	11
		85.00%	
PONDERACIÓN FINAL		SATISFACTORIO	

PONDERACIÓN			
INACEPTABLE	25<CAL≤50	MODERADO	75<CAL≤100
0≤CAL≤25	DEFICIENTE	50<CAL≤75	SATISFACTORIO

INSUMOS		
No.	Documento	Liga de consulta
1	Reglamento Interior de la Administración Pública Municipal de Pachuca de Soto	https://datos.pachuca.gob.mx/sipot/1/PDFS/Reglamento_Interior_Admin_Pachuca-2026.pdf
2	Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados	https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Capacitacion/GuiaMIR.pdf
3	Manual para el Diseño y Modificación Indicadores para Resultados	https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/PDFS/Manual-Indicadores-2025.pdf
4	Guía para la Elaboración y Seguimiento del Presupuesto basado en Resultados en el Municipio de Pachuca de Soto, Hidalgo	https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/PDFS/GUIA%20PARA%20LA%20ELABORACION%20Y%20SEGUIMIENTO%20DEL%20PBR%20EN%20EL%20MUNICIPIO%20DE%20PACHUCA%20DE%20SOTO%20HIDALGO.pdf
5	Programa presupuestario	https://datos.pachuca.gob.mx/sipot/2025/4/IA01-2025-ACT.pdf

ANEXO 1 - CRITERIOS DE EVALUACIÓN

EVALUACIÓN:	Evaluación Específica de los Medios de Verificación de la Matriz de Indicadores para Resultados	EJERCICIO EVALUADO:	2025
6	Reportes de avance y cumplimiento de metas y Evidencia de los Medios de Verificación	https://drive.google.com/drive/folders/1Trku9zeCztSFARsxUnKEp9W73TXwuoFu?usp=sharing	

Comentarios Generales

Presentan evidencia, pero está desarticulada. Sus Medios de Verificación tienen nombres genéricos que no cuadran con lo reportado en la Matriz de Indicadores (MIR). Tienen el área de oportunidad de integrar la información en un solo documento consolidado (Excel) para su análisis masivo, además de que omiten especificar la ubicación física del resguardo y un enlace de consulta pública.

 PLANEACIÓN SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN		MUNICIPIO DE PACHUCA DE SOTO, ESTADO DE HIDALGO SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN DIRECCIÓN DE PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y EVALUACIÓN	
ANEXO 2 – CRITERIOS DE EVALUACIÓN			
EVALUACIÓN:	Evaluación Específica de los Medios de Verificación de la Matriz de Indicadores para Resultados	EJERCICIO EVALUADO:	2025

Identificación del Programa evaluado		
Nombre del Programa:	Herramientas, estrategias y líneas de acción para fomentar una cultura preventiva ante las adicciones.	
Clave:	IA01	
Dependencia o Entidad responsable del Programa:	Instituto Municipal para la Prevención de Adicciones	
Componente o Actividad de muestra:	A.1.2.	Brindar asesorías psicológicas a la población de 4 a 21 años en entornos escolares

SELECCIÓN DE INDICADORES
La selección de Componentes y Actividades que integrarán la muestra de evaluación se realizará utilizando la Matriz de Alternativas del Programa Presupuestario 2025. Para ello, se elegirá la alternativa y/o componente que obtenga la mayor ponderación de acuerdo con los criterios establecidos, incluyendo sus respectivas actividades

VALORACIÓN		
CUMPLE (C)	CUMPLE PARCIALMENTE (CP)	NO CUMPLE (NC)
Cuando la información analizada cumple con lo requerido.	Cuando la información analizada cumple de manera parcial o presenta áreas de oportunidad.	Cuando la información analizada no es clara o no cumple con los elementos mínimos.
20	10	0

CRITERIOS				
COMPONENTE	REACTIVO	C	CP	NC
1.- Identificación y Ubicación	1.- ¿El documento citado en el MdV cuenta con una base legal o normativa que obligue a su existencia?	☒	☐	☐
	2.- ¿El nombre de la evidencia documental del MdV es específico y no genérico?	☐	☒	☐
	3.- ¿Se identifica claramente el área o institución responsable de resguardar la evidencia documental del MdV?	☐	☒	☐
	4.- ¿Se especifica la liga electrónica o la ubicación física exacta de la evidencia documental del MdV?	☐	☐	☒
	5.- ¿La evidencia documental del MdV es de acceso público?	☐	☒	☐
CALIFICACIÓN DEL COMPONENTE I		20	30	0
		10.00%		

ANEXO 2 – CRITERIOS DE EVALUACIÓN

EVALUACIÓN:	Evaluación Específica de los Medios de Verificación de la Matriz de Indicadores para Resultados	EJERCICIO EVALUADO:		2025
2.- Relevancia y Correspondencia	6.- ¿La evidencia documental del MdV contiene exactamente las variables de la fórmula del indicador?	☐	☒	☐
	7.- ¿La periodicidad de la evidencia documental del MdV coincide con la frecuencia de medición del indicador?	☒	☐	☐
	8.- ¿La frecuencia de actualización de la información es apropiada con el nivel del indicador?	☒	☐	☐
	9.- ¿La unidad de medida de la evidencia documental del MdV es la misma que en la MIR?	☐	☒	☐
	10.- ¿La evidencia documental del MdV permite verificar el cumplimiento del nivel de la MIR (Fin, Propósito, Componente o Actividad)?	☐	☒	☐
CALIFICACIÓN DEL COMPONENTE 2		40	30	0
		14.00%		
3.- Validez y Confiabilidad	11.- ¿La evidencia documental (interna/externa) del indicador corresponde al nivel de la MIR? (Fin, Propósito, Componente o Actividad)	☒	☐	☐
	12.- ¿La evidencia documental del MdV es consistente con otros reportes oficiales del mismo sector?	☐	☒	☐
	13.- ¿La unidad responsable complementa la información con otros documentos?	☐	☐	☒
	14.- ¿La evidencia documental del MdV cuenta con sellos, firmas o certificados digitales de validez?	☐	☐	☒
	15.- La evidencia documental del MdV se encuentra estandarizada.	☐	☐	☒
CALIFICACIÓN DEL COMPONENTE 3		20	10	0
		6.00%		
4.- Factibilidad y Continuidad	16.- ¿La evidencia documental del MdV se genera de manera periódica (aporte marginal)?	☒	☐	☐
	17.- ¿Existe un respaldo digital de la evidencia documental del MdV?	☒	☐	☐
CALIFICACIÓN DEL COMPONENTE 4		100	0	0
		20.00%		

ANEXO 2 - CRITERIOS DE EVALUACIÓN

EVALUACIÓN:	Evaluación Específica de los Medios de Verificación de la Matriz de Indicadores para Resultados	EJERCICIO EVALUADO:	2025
5.- Calidad de la evidencia documental	18.- ¿La evidencia documental del MdV está consolidada (los registros relacionados se encuentran en un solo documento)?	☐	☒
	19.- ¿La información reportada en la evidencia documental del MdV no presenta duplicidad?	☐	☒
	20.- ¿La evidencia documental del MdV es congruente con el avance real (trimestral y anual) reportado?	☐	☒
	21.- ¿El formato de la evidencia documental del MdV (Excel, CSV, PDF) facilita su análisis masivo?	☐	☒
CALIFICACIÓN DEL COMPONENTE 5		0	50
		10.00%	
CALIFICACIÓN FINAL (MEDIA ARITMÉTICA DE LOS 5 COMPONENTES)		36	24
		60.00%	
PONDERACIÓN FINAL		MODERADO	

PONDERACIÓN			
INACEPTABLE	25<CAL≤50	MODERADO	75<CAL≤100
0≤CAL≤25	DEFICIENTE	50<CAL≤75	SATISFACTORIO

INSUMOS		
No.	Documento	Liga de consulta
1	Reglamento Interior de la Administración Pública Municipal de Pachuca de Soto	https://datos.pachuca.gob.mx/sipot/1/PDFS/Reglamento_Interior_Admon_Pachuca-2026.pdf
2	Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados	https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Capacitacion/GuiaMIR.pdf
3	Manual para el Diseño y Modificación Indicadores para Resultados	https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/PDFS/Manual-Indicadores-2025.pdf
4	Guía para la Elaboración y Seguimiento del Presupuesto basado en Resultados en el Municipio de Pachuca de Soto, Hidalgo	https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/PDFS/GUIA%20PARA%20LA%20ELABORACION%20Y%20SEGUIMIENTO%20DEL%20PbR%20EN%20EL%20MUNICIPIO%20DE%20PACHUCA%20DE%20SOTO%20HIDALGO.pdf
5	Programa presupuestario	https://datos.pachuca.gob.mx/sipot/2025/4/IA01-2025-ACT.pdf
6	Reportes de avance y cumplimiento de metas y Evidencia de los Medios de Verificación	https://drive.google.com/drive/folders/1YNPyA39sl-ssFtdO-92eeWeexserMHP?usp=drive_link

ANEXO 2 – CRITERIOS DE EVALUACIÓN

EVALUACIÓN:	Evaluación Específica de los Medios de Verificación de la Matriz de Indicadores para Resultados	EJERCICIO EVALUADO:	2025
-------------	---	---------------------	------

Comentarios Generales

Tienen una grave falta de institucionalidad. Sus comprobantes están basados en "Formularios de Google" que carecen de logotipos, sellos, firmas o el área responsable, lo que les resta toda validez oficial. Su información se reporta bajo el nombre genérico de "archivo interno", sus variables no permiten calcular la fórmula (total de encuestas generadas vs. con sentido satisfactorio) y la unidad de medida choca con la MIR. Al no estar consolidada, la evidencia es altamente vulnerable a duplicidades.

ANEXO 3 - CRITERIOS DE EVALUACIÓN

EVALUACIÓN:	Evaluación Específica de los Medios de Verificación de la Matriz de Indicadores para Resultados	EJERCICIO EVALUADO:	2025
-------------	---	---------------------	------

Identificación del Programa evaluado

Nombre del Programa:	Herramientas, estrategias y líneas de acción para fomentar una cultura preventiva ante las adicciones.		
Clave:	IA01		
Dependencia o Entidad responsable del Programa:	Instituto Municipal para la Prevención de Adicciones		
Componente o Actividad de muestra:	A.1.3.	Implementar campañas de prevención "Una decisión cambia todo" en los operativos de alcoholímetros	

SELECCIÓN DE INDICADORES

La selección de Componentes y Actividades que integrarán la muestra de evaluación se realizará utilizando la Matriz de Alternativas del Programa Presupuestario 2025. Para ello, se elegirá la alternativa y/o componente que obtenga la mayor ponderación de acuerdo con los criterios establecidos, incluyendo sus respectivas actividades

VALORACIÓN

CUMPLE (C)	CUMPLE PARCIALMENTE (CP)	NO CUMPLE (NC)
Cuando la información analizada cumple con lo requerido.	Cuando la información analizada cumple de manera parcial o presenta áreas de oportunidad.	Cuando la información analizada no es clara o no cumple con los elementos mínimos.
20	10	0

CRITERIOS

COMPONENTE	REACTIVO	C	CP	NC
1.- Identificación y Ubicación	1.- ¿El documento citado en el MdV cuenta con una base legal o normativa que obligue a su existencia?	☒	☐	☐
	2.- ¿El nombre de la evidencia documental del MdV es específico y no genérico?	☐	☒	☐
	3.- ¿Se identifica claramente el área o institución responsable de resguardar la evidencia documental del MdV?	☒	☐	☐
	4.- ¿Se especifica la liga electrónica o la ubicación física exacta de la evidencia documental del MdV?	☐	☒	☐
	5.- ¿La evidencia documental del MdV es de acceso público?	☐	☐	☒
CALIFICACIÓN DEL COMPONENTE 1		40	20	0
		12.00%		

ANEXO 3 – CRITERIOS DE EVALUACIÓN

EVALUACIÓN:	Evaluación Específica de los Medios de Verificación de la Matriz de Indicadores para Resultados	EJERCICIO EVALUADO:		2025
2.- Relevancia y Correspondencia	6.- ¿La evidencia documental del MdV contiene exactamente las variables de la fórmula del indicador?	☐	☒	☐
	7.- ¿La periodicidad de la evidencia documental del MdV coincide con la frecuencia de medición del indicador?	☒	☐	☐
	8.- ¿La frecuencia de actualización de la información es apropiada con el nivel del indicador?	☒	☐	☐
	9.- ¿La unidad de medida de la evidencia documental del MdV es la misma que en la MIR?	☐	☒	☐
	10.- ¿La evidencia documental del MdV permite verificar el cumplimiento del nivel de la MIR (Fin, Propósito, Componente o Actividad)?	☒	☐	☐
CALIFICACIÓN DEL COMPONENTE 2		60	20	0
		16.00%		
3.- Validez y Confiabilidad	11.- ¿La evidencia documental (interna/externa) del indicador corresponde al nivel de la MIR? (Fin, Propósito, Componente o Actividad)	☒	☐	☐
	12.- ¿La evidencia documental del MdV es consistente con otros reportes oficiales del mismo sector?	☐	☒	☐
	13.- ¿La unidad responsable complementa la información con otros documentos?	☐	☐	☒
	14.- ¿La evidencia documental del MdV cuenta con sellos, firmas o certificados digitales de validez?	☐	☐	☒
	15.- La evidencia documental del MdV se encuentra estandarizada.	☒	☐	☐
CALIFICACIÓN DEL COMPONENTE 3		40	10	0
		10.00%		
4.- Factibilidad y Continuidad	16.- ¿La evidencia documental del MdV se genera de manera periódica (aporte marginal)?	☒	☐	☐
	17.- ¿Existe un respaldo digital de la evidencia documental del MdV?	☐	☒	☐
CALIFICACIÓN DEL COMPONENTE 4		50	25	0
		15.00%		

PACHUCA CAPITAL DE TRANSFORMACIÓN 2024 - 2027 PLANEACIÓN SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN		MUNICIPIO DE PACHUCA DE SOTO, ESTADO DE HIDALGO SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN DIRECCIÓN DE PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y EVALUACIÓN					
ANEXO 3 – CRITERIOS DE EVALUACIÓN							
EVALUACIÓN:		Evaluación Específica de los Medios de Verificación de la Matriz de Indicadores para Resultados			EJERCICIO EVALUADO:		2025
5.- Calidad de la evidencia documental		18.- ¿La evidencia documental del MdV está consolidada (los registros relacionados se encuentran en un solo documento)?		☒	☐	☐	
		19.- ¿La información reportada en la evidencia documental del MdV no presenta duplicidad?		☒	☐	☐	
		20.- ¿La evidencia documental del MdV es congruente con el avance real (trimestral y anual) reportado?		☐	☒	☐	
		21.- ¿El formato de la evidencia documental del MdV (Excel, CSV, PDF) facilita su análisis masivo?		☐	☒	☐	
CALIFICACIÓN DEL COMPONENTE 5				50	25	0	
				15.00%			
CALIFICACIÓN FINAL (MEDIA ARITMÉTICA DE LOS 5 COMPONENTES)				48	20	0	
PONDERACIÓN FINAL				68.00%			
				MODERADO			

PONDERACIÓN			
INACEPTABLE	25<CAL≤50	MODERADO	75<CAL≤100
0≤CAL≤25	DEFICIENTE	50<CAL≤75	SATISFACTORIO

INSUMOS		
No.	Documento	Liga de consulta
1	Reglamento Interior de la Administración Pública Municipal de Pachuca de Soto	https://datos.pachuca.gob.mx/sipot/1/PDFS/Reglamento_Interior_Admin_Pachuca-2026.pdf
2	Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados	https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Capacitacion/GuiaMIR.pdf
3	Manual para el Diseño y Modificación Indicadores para Resultados	https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/PDFS/Manual-Indicadores-2025.pdf
4	Guía para la Elaboración y Seguimiento del Presupuesto basado en Resultados en el Municipio de Pachuca de Soto, Hidalgo	https://datos.pachuca.gob.mx/evaluacion/PDFS/GUIA%20PARA%20LA%20ELABORACION%20Y%20SEGUIMIENTO%20DEL%20PbR%20EN%20EL%20MUNICIPIO%20DE%20PACHUCA%20DE%20SOTO%20HIDALGO.pdf
5	Programa presupuestario	https://datos.pachuca.gob.mx/sipot/2025/4/IA01-2025-ACT.pdf
6	Reportes de avance y cumplimiento de metas y Evidencia de los Medios de Verificación	https://drive.google.com/drive/folders/1UUzzBZYtNjSCmaQkcO9RIASIGWLXaozA?usp=drive_link

ANEXO 3 - CRITERIOS DE EVALUACIÓN

EVALUACIÓN:

Evaluación Específica de los Medios de Verificación de la Matriz de Indicadores para Resultados

EJERCICIO EVALUADO:

2025

Comentarios Generales

Solo presentan un escaneo de muestras sueltas correspondiente a un solo trimestre (incumpliendo la calendarización anual). La evidencia no tiene nombre, sellos, ubicación física, ni respaldo digital completo. Tampoco desglosan las variables necesarias para calcular el indicador (encuestas implementadas vs. contestadas), haciendo matemáticamente imposible comprobar su avance.